к делу № 1-47-9/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 18 июля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Буженинова Е.Э.,

подсудимой Нуугкуловой Р.Т.,

защитника подсудимой Нуугкуловой Р.Т. – адвоката Ткаченко В.М., предъявившего удостоверение № /изъято/ и ордер № 251 от 18 июля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Нуугкуловой Р. Т.** /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/ гражданки /изъято/, со слов зарегистрированной по адресу: /изъято/, /изъято/, со слов проживающей по адресу: /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/:

- /изъято/,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Нуугкулова Р.Т. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 10 часов 00 минут 21 августа 2015 года Нуугкулова Р.Т., находясь в кабине /изъято/ автомобиля «/изъято/» г.р.з. /изъято/, припаркованного на площадке /изъято/ , расположенного по адресу: /изъято/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, воспользовавшись тем, что водитель вышеуказанного автомобиля /изъято/ отсутствует и за ней никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитила из портмоне, принадлежащего последнему, денежные средства в размере 10 000 рублей, после чего с места преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, чем причинила /изъято/ материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Нуугкуловой Р.Т. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Нуугкулова Р.Т. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину, просила рассмотреть дело с применением особого порядка.

Государственный обвинитель Буженинов Е.Э. не возражал относительно рассмотрения дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевший /изъято/ в судебное заседание не явился, в адрес суда обратился с заявлением, которым просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также не возражал относительно рассмотрения дела в особом порядке.

По добровольному ходатайству подсудимой, заявленному ей после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному ею и её защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения потерпевшего и государственного обвинителя, не возражавших против применения особого порядка, с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Нуугкулова Р.Т., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимой разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть ею обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимая своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Нуугкуловой Р.Т. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Нуугкуловой Р.Т. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В судебном заседании установлено, что Нуугкулова Р.Т. /изъято/

С учетом положений ст.86 УК РФ суд приходит к выводу о том, /изъято/ Изложенное выше свидетельствует о том, что обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Нуугкуловой Р.Т. в соответствии /изъято/

Подсудимая Нуугкулова Р.Т. /изъято/, по месту жительства характеризуется /изъято/; /изъято/; ущерб, причиненный преступлением, потерпевшему Нуугкуловой Р.Т. не возмещен. Данные обстоятельства расцениваются судом как характеризующие личность подсудимой.

С учетом личности виновной и обстоятельств совершения преступления суд приходит к выводу о том, что Нуугкулова Р.Т. на путь исправления не встала, должных выводов для себя не сделала /изъято/.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Нуугкулова Р.Т. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

С учетом личности подсудимой, /изъято/, а также принимая во внимание, /изъято/, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимой возможно лишь в условиях изоляции от общества путем назначения наказания в виде лишения свободы без применения положений, предусмотренных ст.73 УК РФ.

При определении размера наказания судом принимаются во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ, так как судебное разбирательство в отношении Нуугкуловой Р.Т. осуществляется в особом порядке.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ, а также положений, предусмотренных ч.3 ст.68 УК РФ.

С учетом обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения настоящего дела, при назначении вида исправительного учреждения суд руководствуется положениями, предусмотренными п.«б» ч.1 ст.58 УК РФ, согласно которым отбывание лишения свободы назначается женщинам в исправительных колониях общего режима /изъято/.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Нуугкулову Р. Т. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Нуугкуловой Р. Т. исчислять с 18 июля 2017 года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Нуугкуловой Р. Т., изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв Нуугкулову Р. Т. под стражу в зале суда.

Вещественное доказательство: расческу черного цвета, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи, – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденной, содержащейся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ей копии приговора.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего её интересы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич