Дело № 1-47-10/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 22 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Бугаевой Е.И.,

подсудимой Андриановой Е.В.,

защитника Ткаченко В.М., предоставившего ордер 92 от 08.04.2019 года, удостоверение от 17.12.2015 года,

потерпевшей /изъято/

при секретаре Овчаренко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

**Андриановой Е.В.** /изъято/,

 - обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Андриановой Е.В. предъявлено обвинение в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 02.11.2018 г. в период времени с 03 часов 00 минут до 04 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Андрианова Е.В.. находясь у себя дома по адресу: /изъято/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, а также предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдал, тайно похитила принадлежащий /изъято/ мобильный телефон марки /изъято/, стоимостью 4 300 рублей, находящийся в чехле-книжке золотого цвета, стоимостью 500 рублей, кроме того, внутри телефона находилась сим-карта мобильного оператора «МТС» с абонентским номером /изъято/, стоимостью 100 рублей, а также наушники черного цвета, материальной ценности для последней не представляющие, после чего распорядилась указанным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинила /изъято/ материальный ущерб на сумму 4 500 рублей.

Действия Андриановой Е.В. квалифицированы ч.1. ст. 158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании Андрианова Е.А. согласилась с предъявленным обвинением и поддержала заявленное ею при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, данное ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Также пояснила, что понимает существо предъявленного ей обвинения и согласилась с ним в полном объеме.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/ заявила ходатайство о прекращении в отношении Андриановой Е.В. уголовного дела, на основании письменного заявления потерпевшей /изъято/, в связи с примирением с подсудимой, поскольку Андрианова Е.А. материальный ущерб и моральный вред полностью возместила, принесла свои извинения потерпевшей, которая ее простила.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Андриановой Е.В., в связи с примирением сторон, поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судима, материальный ущерб и моральный вред возместила в полном объеме.

В судебном заседании адвокат подсудимой не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении в отношении Андриановой Е.В. уголовного дела, на основании письменного заявления потерпевшей /изъято/, в связи с примирением с подсудимой, поскольку Андрианова Е.В. материальный ущерб и моральный вред полностью возместила, принесла свои извинения потерпевшей, которая ее простила.

Подсудимая Андрианова Е.В. в судебном заседании поддержала заявленное ходатайство потерпевшей /изъято/, просила производство по уголовному делу в отношении нее прекратить за примирением сторон, пояснив, что материальный ущерб и моральный вред был ею возмещен потерпевшей /изъято/ в полном объеме, также принесены извинения.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Андрианова Е.В. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью, раскаялась в содеянном, причиненный в результате совершенного преступления вред возмещен потерпевшей в полном объеме, потерпевшая не имеет претензий к Андриановой Е.В., принесла свои извинения, личность подсудимой, которая не судима, характеризуется отрицательно, а также учитывая просьбу, как потерпевшей, так и подсудимой о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Андриановой Е.В., в связи с примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по указанным обстоятельствам, как подсудимой, так и потерпевшей разъяснены.

Таким образом, суд, признавая Андрианову Е.В. виновной в совершении преступления предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, считает необходимым прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Андриановой Е.В. в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Андриановой Е. В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей /изъято/ и подсудимой Андриановой Е. В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Андриановой Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- наушники черного цвета;

- сим-карту мобильного оператора «МТС» с абонентским номером /изъято/, возвращенные потерпевшей /изъято/ - оставить по принадлежности потерпевшей /изъято/.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко