Дело № 1-47-11/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 26 апреля 2018 года

 Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Сербина А.В.

подсудимой Грошевик И.П.,

защитника – адвоката Беличенко В.В., представившего удостоверение от 12.11.2015 года и ордер № 68 от 11.04.2018 года

при секретаре Торговцовой И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Грошевик И. П. паспортные данные, работающей без оформления трудового договора у наименование организации, зарегистрированной по адресу: адрес и проживающей по адресу: адрес, не привлекавшейся к административной ответственности, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Грошевик И.П. предъявлено обвинение в осуществлении фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

 Грошевик И.П. являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и осознавая, что без данного уведомления их пребывание на территории РФ является незаконным в нарушение ст. 2 ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года фактически не являясь принимающей стороной, согласно п.7. ч.1. ст. 2 вышеуказанного закона, действуя во исполнение своего преступного умысла, дата в дневное время, находясь в отделе по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Комарова, д.7 осуществила фиктивную постановку на миграционный учет иностранной гражданки, а именно: предоставила уведомление о прибытии иностранной гражданки фио, являющейся гражданкой Украины, с указанием места пребывания по адресу: адрес. В результате указанных действий фио была поставлена на миграционный учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по вышеуказанному адресу до дата, после чего, в продолжении своего преступного умысла, Грошевик И.П. дата в дневное время, находясь в отделе по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Комарова, д.7, осуществила фиктивную постановку на миграционный учет иностранной гражданки, а именно: предоставила уведомление о прибытии иностранной гражданки фио, являющейся гражданкой Украины, с указанием места пребывания по адресу: адрес. В результате указанных действий фио была поставлена на миграционный учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по вышеуказанному адресу до дата. Таким образом, Грошевик И.П. будучи зарегистрированной по указанному адресу, достоверно зная, что иностранная гражданка фио по указанному адресу пребывать фактически не будет, жилое помещение по указанному адресу иностранной гражданке не предоставила, нарушив тем самым требования ч.3. ст. 7. ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно прибывшие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, осуществила фиктивную постановку на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации иностранного гражданина, чем лишила отдел по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данным иностранным гражданином миграционного учета и его передвижения на территории Российской Федерации.

 Действия Грошевик И.П. квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ - фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

 В судебном заседании подсудимая Грошевик И.П. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину в совершении указанного преступления, раскаялась в содеянном, просила рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

Защитник Беличенко В.В. заявил ходатайство о прекращении производства по делу в отношении Грошевик И.П., с учетом п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимая впервые совершила преступление, которое относится к категории небольшой тяжести, полностью признала вину в совершении преступления, раскаялась в содеянном, способствовала раскрытию преступления, дала объяснения, изобличающие ее действия, негативные последствия были устранены.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Грошевик И.П. с учетом примечания к п.2. ст. 322.3 УК РФ и деятельным раскаянием, поскольку подсудимая впервые совершила преступление по незнанию, вину признала, в содеянном раскаялась, на стадии расследования Грошевик И.П. устранила негативные последствия, зарегистрировала фио по фактическому адресу проживания по адрес, поскольку в настоящее время фио.

Подсудимая Грошевик И.П. не возражала против заявленного ходатайства ее защитника, раскаялась в содеянном, пояснила, что фио, проживает с ней по адрес по месту фактического пребывания.

Исследовав доводы ходатайства защитника подсудимой, мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В силу ч.1. ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1. ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как следует из п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Грошевик И.П. впервые совершила преступление небольшой тяжести, по окончанию расследования заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дала признательные показания, рассказывала об обстоятельствах совершенного преступления изначально с момента возбуждения дела, чем активно способствовала раскрытию преступления, реального ущерба от ее действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания, раскаялась в содеянном.

Все перечисленные вину обстоятельства свидетельствуют о том, что Грошевик И.П. перестала быть общественно опасной, посягательство Грошевик И.П. на объект преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в силу малозначительности является формальным, а привлечение Грошевик И.П. к уголовной ответственности не достигнет желаемой цели и может повлечь негативные, юридические последствия для Грошевик И.П.

Вместе с тем, суд также учитывает, что Грошевик И.П. положительно характеризуется по месту жительства, на учете у врача нарколога, психиатра не состоит, ранее ни к уголовной, ни к административной ответственности не привлекалась, кроме того, в настоящее время фио, проживает по месту фактического пребывания по адрес в г. Керчи.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, иные обстоятельства имеющие значение для дела, отсутствие в действиях Грошевик И.П. иного состава преступления, мировой судья приходит к выводу, что обстоятельств препятствующих удовлетворению ходатайства защитника подсудимой о прекращении уголовного дела не имеется.

 В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, с. 254 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство защитника Беличенко В. В. о прекращении уголовного дела по п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ – удовлетворить.

 Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Грошевик И. П., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Грошевик И. П. отменить.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко