Дело № 1-47-13/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 04 мая 2018 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Тимофеевой Т.А.,

подсудимого Бобикова А.А.,

защитника – адвоката /изъято/ представившего удостоверение от /изъято/ года и ордер № /изъято/ от /изъято/ года

при секретаре Тимяровой Л.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Бобикова А. А. /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ гражданина РФ, военнообязанного, /изъято/ /изъято/ /изъято/ /изъято/ расположенного по адресу: /изъято/ /изъято/ /изъято/ зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/ /изъято/ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бобикову А.А. предъявлено обвинение в осуществлении фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Бобиков А.А. /изъято/, являясь гражданином /изъято/ находясь в отделе по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, расположенном по адресу: /изъято/ фактически не являясь принимающей стороной и не имея намерения предоставить жилое помещение для фактического пребывания гражданина Украины – /изъято/ года рождения, заведомо зная, что /изъято/ также не имеет намерения пребывать в указанном жилом помещении, в нарушение установленного порядка осуществления миграционного учета предусмотренного Федеральным законом от 18.07.2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий направленных на осуществление фиктивной постановки на учет иностранного гражданина, предоставил в Отдел по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи заведомо недостоверные сведения, заверенные своей подписью, на основании которых осуществил фиктивную постановку на учет гражданина Украины – /изъято/ по месту пребывания на территории /изъято/, а именно в жилом помещении, расположенном по адресу: /изъято/

Действия Бобикова А.А. квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ - фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Бобиков А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения**.**

Защитник /изъято/ заявил ходатайство о прекращении производства по делу в отношении Бобикова А.А. с учетом п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимый впервые совершил преступление, полностью признал вину в совершении преступления, раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступления, дал признательные показания, не препятствовал расследованию дела, иного состава преступления в его действиях не содержится, негативные последствия были устранены.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Бобикова А.А. с учетом примечания к п.2. ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимый впервые совершил преступление, вину признал, в содеянном раскаялся, негативные последствия устранены, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Подсудимый Бобиков А.А. не возражал против заявленного ходатайства его защитника, раскаялся в содеянном, вину признал полностью, просил освободить его от уголовной ответственности.

Исследовав доводы ходатайства защитника подсудимого, мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В силу ч.1. ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1. ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как следует из п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Бобиков А.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, по окончанию расследования заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дал признательные показания, рассказывал об обстоятельствах совершенного преступления изначально с момента возбуждения дела, чем активно способствовал раскрытию преступления, реального ущерба от его действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания, раскаялся в содеянном.

Все перечисленные вину обстоятельства свидетельствуют о том, что Бобиков А.А. перестал быть общественно опасным, посягательство Бобикова А.А. на объект преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в силу малозначительности является формальным, а привлечение Бобикова А.А. к уголовной ответственности не достигнет желаемой цели и может повлечь негативные, юридические последствия для Бобикова А.А.

Вместе с тем, суд также учитывает, что Бобиков А.А. имеет постоянное место работы, положительно характеризуется по месту жительства и по месту работы, на учете у врача нарколога, психиатра не состоит, ранее к уголовной ответственности не привлекался, написал явку с повинной.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства имеющие значение для дела, отсутствие в действиях Бобикова А.А. иного состава преступления, мировой судья приходит к выводу, что обстоятельств препятствующих удовлетворению ходатайства защитника подсудимого о прекращении уголовного дела не имеется.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, с. 254 УПК РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство защитника /изъято/ о прекращении уголовного дела по п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Бобикова А. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Вещественные доказательства: уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № 639, отрывная часть указанного уведомления, находящихся в материалах уголовного дела - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко