## Дело № 1-47-13/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 06 июля 2022 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Руденко М.Н.,

подсудимого Прудова В.Ю.,

защитника адвоката Беличенко В.В., представившего удостоверение № от 12.11.2015, ордер № от 10.06.2022,

потерпевшей /изъято/,

при секретаре Литвиновой М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

Прудова В. Ю. /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Прудову В.Ю. предъявлено обвинение в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

08 апреля 2022 года примерно в 14 часов 05 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Прудов В.Ю., находясь на расстоянии около 0,5 метров от дверного приема спальной комнаты квартиры /изъято/, закрыв собой единственный выход из спальной комнаты, которая расположена слева от центральной (проходной комнаты) дома, в ходе словестного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с /изъято/, имея прямой умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, используя в качестве оружия нож, который согласно заключения эксперта № от 21.04.2022 является хозяйственным ножом, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относится, удерживая его в правой руке, находясь в непосредственной близости от /изъято/, направил ранее указанный предмет в направлении потерпевшей /изъято/, при этом умышленно высказывая в ее адрес угрозу убийством, которую последняя восприняла реально, имея основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Прудова В.Ю. квалифицированы ч.1. ст. 119 УК РФ - как [угроза](consultantplus://offline/ref=CFC09670720F7BE6762337D9DF1636F7128BF18C19E2E0FC7EDF88436DFB51586D769B0652949B5DEEF7C800EFB20ED2B9283B126874B357GEsCG) убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Прудов В.Ю. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/ заявила ходатайство о прекращении в отношении Прудова В.Ю. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку Прудов В.Ю. вину перед ней загладил.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Прудова В.Ю. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку вред перед потерпевшей заглажен.

В судебном заседании адвокат Беличенко В.В., не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Прудова В.Ю. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, полагал, что имеются все основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

В судебном заседании подсудимый Прудов В.Ю. просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что вред, причиненный потерпевшей, заглажен.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Прудов В.Ю. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшей заглажен в полном объеме, учитывая личность подсудимого, /изъято/, а также учитывая просьбу потерпевшей и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Прудова В.Ю. в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Прудова В. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Прудова В. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст.119 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей /изъято/ и подсудимому Прудову В.Ю. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Прудову В. Ю. - отменить.

Вещественное доказательство:

- нож, изъятый при осмотре места происшествия по адресу: /изъято/, помещенный в картонную коробку, находящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи (квитанция на л.д.84), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко