Дело № 1-47-14/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 07 мая 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Черкасова Н.А.,

подсудимого Глинько В.В.,

защитника – адвоката Музыченко И.Н., представившего удостоверение от 04.12.2015 года и ордер № 45 от 07.05.2019 года

при секретаре Киселевой В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Глинько В.В. /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Глинько В.В. предъявлено обвинение в осуществлении фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

 15.11.2018 года около 12 часов 30 минут Глинько В.В. имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: /изъято/, где он постоянно зарегистрирован и проживает, но не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное помещение для фактического проживания там иностранному гражданину, находясь в помещении отдела по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи по адресу: /изъято/ осознавая противоправный характер своих действий, действуя в нарушение требований п.п. 20,23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице, подлежащем постановке на учет, а равно в нарушение требований ч.1. ст. 21, п.п. «а» п.2. ч.2. ст. 22 Федерального закона № 109 от 18.07.2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» согласно которым, основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина по месту пребывания в орган миграционного учета непосредственно либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно с целью подтверждения заведомо ложных сведений, внесенных в бланки уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания на имя /изъято/ /изъято/ года рождения, поставил в вышеуказанном уведомлении свою подпись, как принимающей стороны, после чего Глинько В.В. предоставил данное уведомление сотруднику отдела по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи /изъято/, которая в установленном законом порядке поставила в вышеуказанном уведомлении свою фамилию, подпись, дату и оттиск штампа и передала Глинько В.В. отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания на имя гражданина Украины – /изъято/ с указанием места регистрации по адресу: /изъято/, сроком пребывания до 08.02.2019 года, которое впоследствии было передано вышеуказанному гражданину. Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранного гражданина на территории Российской Федерации Глинько В.В. нарушил требования п.7. ст. 2 ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», чем лишил возможности отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи осуществлять контроль за соблюдением указанным гражданином правил миграционного учета и его передвижения на территории Российской Федерации.

 Действия Глинько В.В. квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ - фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

 В судебном заседании подсудимый Глинько В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения**.**

Защитник Музыченко И.Н. заявил ходатайство о прекращении производства по делу в отношении Глинько В.В., с учетом п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимый полностью признал вину в совершении преступления, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, дал объяснения, изобличающие его действия, положительно характеризуется по месту жительства, и по месту работы, кроме того в его действиях, не содержится иного состава преступления.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Глинько В.В. с учетом примечания к п.2. ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления.

Подсудимый Глинько В.В. не возражал против заявленного ходатайства своего защитника, раскаялся в содеянном.

Исследовав доводы ходатайства защитника подсудимого, мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В силу ч.1. ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1. ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как следует из п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Глинько В.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, по окончанию расследования заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дал признательные показания, рассказывал об обстоятельствах совершенного преступления изначально с момента возбуждения дела, чем активно способствовал раскрытию преступления, реального ущерба от его действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания, раскаялся в содеянном.

Все перечисленные вину обстоятельства свидетельствуют о том, что Глинько В.В. перестал быть общественно опасным, посягательство Глинько В.В. на объект преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в силу малозначительности является формальным, а привлечение Глинько В.В. к уголовной ответственности не достигнет желаемой цели и может повлечь негативные, юридические последствия для Глинько В.В.

Вместе с тем, суд также учитывает, что Глинько В.В. имеет постоянное место работы, положительно характеризуется по месту жительства и по месту работы на учете у врача нарколога, психиатра не состоит, ранее ни к уголовной, ни к административной ответственности не привлекался.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства имеющие значение для дела, отсутствие в действиях Глинько В.В. иного состава преступления, мировой судья приходит к выводу, что обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства защитника подсудимого о прекращении уголовного дела не имеется.

 В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, с. 254 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство защитника Музыченко Игоря Николаевича о прекращении уголовного дела по п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ – удовлетворить.

 Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Глинько В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Глинько В.В. отменить.

Вещественные доказательства:

- журнал учета уведомлений о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в местопребывания на 238 листах;

- журнал миграционного учета по месту пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на 258 листах;

- уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания № /изъято/ от 15.11.2018 года на имя /изъято/ /изъято/ года рождения на 1 листе;

- уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания № /изъято/ от 07.02.2019 года на имя /изъято/ /изъято/ года рождения, переданных на ответственное хранение в отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи по адресу: /изъято/ – оставить по принадлежности отделу по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи по адресу: /изъято/ по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко