Дело № 1-47-14/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 25 августа 2022 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Бугаевой Е.И.,

подсудимого Трофимова А.В.,

защитника – адвоката Франкевича В.Е., представившего удостоверение № и ордер № от 11.08.2022 года,

потерпевшего /изъято/,

при секретаре Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Трофимова А. В. /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трофимову А.В. предъявлено обвинение в высказывании [у](consultantplus://offline/ref=ACBC04675D45A7319E48882E58993A48277D604CF3C72CBB1E8429029F34B456BF461B0B56CDB2BFA0E82FACC7B8C5125BF4DBF5D252B98EQ8f2J)грозы убийством в адрес потерпевшего /изъято/, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=ACBC04675D45A7319E48882E58993A482C756D4CF3C971B116DD2500983BEB41B80F170A56CDB6B6A9B72AB9D6E0C91046EADCECCE50BBQ8fCJ) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

26.06.2022 года в 16 часов 30 минут, Трофимов А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в коридоре, расположенном в квартире по адресу: /изъято/, в ходе словестного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и ранее знакомым /изъято/, имея прямой преступный умысел, действуя умышленно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующих психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления с целью запугать /изъято/, вызвать у него страх и опасение за свою жизнь и здоровье, осознавая, что его действия будут восприняты как реальная угроза для жизни и здоровья, и желая этого, проявляя при этом агрессивные эмоции с применением насилия, выразившегося в удушении последнего, повалил /изъято/ на пол, обхватил рукой за шею и стал сдавливать его, высказывая при этом в адрес /изъято/ угрозы убийством, потерпевший воспринял данную угрозу как реальную, поскольку у него имелись все основания опасаться их осуществления.

Действия Трофимова А.В. квалифицированы ч.1. ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Трофимов А.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевший /изъято/ заявил ходатайство о прекращении в отношении Трофимова А.В. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку Трофимов А.В. вину перед ним загладил.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Трофимова А.В. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим.

В судебном заседании защитник Трофимова А.В.– адвокат Франкевич В.Е. поддержал заявленное ходатайство потерпевшего, полагал возможным прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон.

Подсудимый Трофимов А.В. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего /изъято/, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Трофимов А.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшим загладил, учитывая личность подсудимого, /изъято/, а также учитывая просьбу потерпевшего /изъято/, и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Трофимова А.В., в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Трофимова А. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Трофимова А. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему /изъято/ и подсудимому Трофимову А.В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Трофимову А. В. – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко