Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Уший О.О.,

потерпевшего

потерпевшего

подсудимого Воронкова А.В.,

защитника Узлякова И.И., предоставившего удостоверение от 28.04.2018 года и ордер № 372 от 26.09.2023 года**,**

при помощнике судьи Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Воронкова А В \*\*\*

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Воронков А.В. высказал [у](consultantplus://offline/ref=ACBC04675D45A7319E48882E58993A48277D604CF3C72CBB1E8429029F34B456BF461B0B56CDB2BFA0E82FACC7B8C5125BF4DBF5D252B98EQ8f2J)грозу убийством в адрес потерпевших Хабарова А.В. и Волкова И.И., если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=ACBC04675D45A7319E48882E58993A482C756D4CF3C971B116DD2500983BEB41B80F170A56CDB6B6A9B72AB9D6E0C91046EADCECCE50BBQ8fCJ) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

22 июня 2023 года в 21 часов 19 минут, Воронков А.В. находясь на участке местности, расположенном в непосредственной близости от дома № 4 корпус 2 по ул. Кирова в г. Керчи Республики Крым, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с \*\*\* имея прямой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, используя в качестве оружия макет гранаты РГД-5 внутри которого находился макет накольного механизма взрывателя УЗРГМ, которые согласно заключению эксперта № 4-324 от 11.07.2023 года к взрывным устройствам либо боеприпасам не относятся, удерживая их в кисти левой руки находясь в непосредственной близости от \*\*\* демонстрируя указанный макет гранаты РГД-5, внутри которого находился макет накольного механизма взрывателя УЗРГМ в направлении \*\*\* высказал в адрес последних угрозу причинения убийством. Далее Воронков А.В. отойдя от \*\*\*направил револьвер, который согласно заключения эксперта № 5/456 от 10.07.2023 года является короткоствольным, гладкоствольным оружием не смертельного действия – револьвером модели «ЛЕДI КОРНЕТ», без номера, калибра 9 мм R (.380), изготовленным промышленным способом МПП «Вьюга» (г. Полтава, Украина), на \*\*\* высказывая в его адрес угрозу причинения убийством. С учетом сложившейся обстановки, агрессивного поведения Воронкова А.В., демонстрации макета гранаты РГД-8, с накольным механизмом взрывателя УЗРГМ, револьвера и принятых действий, а также высказанной угрозы убийством, потерпевшие \*\*\*. восприняли угрозу убийством, как реальную, так как у них имелись все основания опасаться её осуществления.

В судебном заседании Воронков А.В. согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Также пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и согласился с ним в полном объеме.

Потерпевший \*\*\* не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший \*\*\* не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель согласился на применение особого порядка принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства.

Защитник Узляков И.И. не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 119 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд, учитывая мнение сторон, убедившись, что подсудимый Воронков А.В. осознает характер заявленного им ходатайства, ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Воронков А.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Исследовав и оценив доказательства, содержащиеся в материалах дела и указанные в обвинительном акте, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Воронков А.В., это деяние совершил подсудимый и это деяние является преступлением, предусмотренным УК РФ.

Воронков А.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступления, не имеется, оснований для прекращении уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Воронкова А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии с. п. «и» ч.1. ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу ч.2. ст. 61 УК РФ смягчающими наказаниями обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание Воронковым А.В. вины, раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Воронков А.В. на учете у врача нарколога, врача психиатра не состоит, в связи с чем, суд признает Воронкова А.В. вменяемым как в момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

При назначении наказания, с учетом мнения государственного обвинителя, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, характеристику личности виновного,обстоятельства, смягчающие наказание, а также учитывает отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, степень его социальной обустроенности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и его семью, состояние здоровья подсудимого, его пенсионный возраст, отсутствие какого-либо места работы, суд также при назначении наказания учитывает положения ч.7. ст. 316 УПК РФ, в связи с чем, приходит к выводу, что цели наказания, предусмотренные уголовным законом, могут быть достигнуты при определении такого вида наказания как обязательные работы.

Кроме того, суд считает, что назначение иных видов наказания не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Воронкова А.В.

Гражданские иски по уголовному делу не заявлены.

На основании ч.10. ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подсудимому оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-310, 314-316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Воронкова А\* В\*виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцать часов) обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Воронкову А\* В\* оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Воронкова А.В. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественные доказательства:

- револьвер (является короткоствольным, гладкоствольным оружием не смертельного действия – револьвером модели «ЛЕДI КОРНЕТ», без номера, калибра 9 мм R (.380), изготовленным промышленным способом МПП «Вьюга» (г. Полтава, Украина);

- 5 гильз из них (2 гильзы патронов израсходованных при проведении исследования);

- 1 пулю, переданных в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи по квитанции (расписка) № 322, инв № 2168 – передать в МВД по Республике Крым для дальнейшего уничтожения по вступлении приговора в законную силу.

- макет гранаты РГД-5, который к взрывным устройствам или боеприпасам не относится, взрывчатых веществ не содержит, к взрыву не пригоден;

- макет накольного механизма взрывателя УЗРГМ, к взрывным устройствам либо боеприпасам не относится, взрывчатых веществ не содержит, к взрыву не пригоден - переданных в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи по квитанции (расписка) № 323, инв № 2168 – уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осуждённым, содержащимся под стражей, в течение 15 суток со дня вручения копии приговора.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко