Дело № 1-47-18/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 14 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Бугаевой Е.И.,

подсудимого Костогрызова А.А.,

защитника Шачаниной Е.В., предоставившей удостоверение от 17.06.2022 года и ордер 662 от 13.11.2023 года,

потерпевшей /изъято/

при помощнике судьи Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Костогрызова А. А. /изъято/- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Костогрызов А.А. высказал [у](consultantplus://offline/ref=ACBC04675D45A7319E48882E58993A48277D604CF3C72CBB1E8429029F34B456BF461B0B56CDB2BFA0E82FACC7B8C5125BF4DBF5D252B98EQ8f2J)грозу убийством в адрес потерпевшей /изъято/. если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=ACBC04675D45A7319E48882E58993A482C756D4CF3C971B116DD2500983BEB41B80F170A56CDB6B6A9B72AB9D6E0C91046EADCECCE50BBQ8fCJ) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

16 июля 2023 года примерно в 20 часов 00 минут, Костогрызов А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном между домом /изъято/г. Керчи Республики Крым и домом /изъято/ г. Керчи Республики Крым, в ходе внезапно возникшего конфликта, на почве сложившихся неприязненных отношений между ним и ранее знакомой /изъято/осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, действуя умышленно, с целью запугать /изъято/вызвать у нее страх и опасение за свою жизнь и здоровье, действуя умышленно, незаконно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая, что его действия будут восприняты как реальная угроза для жизни и здоровья, и, желая этого, проявляя при этом агрессивные эмоции, схватил обеими руками за шею /изъято/и стал сдавливать ее, высказывая в адрес последней угрозу убийством, /изъято/видя агрессивную направленность поведения Костогрызова А.А. и озлобленность к ней, а также наличие у него алкогольного опьянения, совершение последним активных действий, угрозу убийством в свой адрес восприняла реально, и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Костогрызов А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/заявила ходатайство о прекращении в отношении Костогрызова А.А. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, моральный вред ей возмещен.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Костогрызова А.А. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением Костогрызова А.А. с потерпевшей /изъято/поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, моральный вред заглажен.

Подсудимый Костогрызов А.А. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении его прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшей моральный вред.

В судебном заседании адвокат Шачанина Е.В. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Костогрызова А.А.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 119 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Костогрызов А.А. у врача психиатра на учете не состоит, /изъято/

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 218 от 16.09.2023 г. ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» Костогрызов А.А. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает таковыми в настоящее время, мог осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими. Костогрызов А.А. в момент совершения инкриминируемого ему деяния во временно болезненном состоянии не находился и мог осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими.

Учитывая заключение эксперта, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Костогрызова А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Костогрызов А.А. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшей заглажен в полном объеме, личность подсудимого, который ранее не судим, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшей /изъято/так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Костогрызова А.А., в связи с примирением сторон на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Костогрызова А.А. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подсудимому отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей /изъято/о прекращении уголовного дела в отношении Костогрызова А. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Костогрызова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 119 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей /изъято/и подсудимому Костогрызову А.А. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Костогрызову А. А. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Костогрызова А.А. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко