Дело № 1-47-22/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

 г. Керчь 04 июля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Куруч Ю.Н.,

подсудимого Чернопятова А.В.,

защитника Кропотова В.И., предоставившего ордер от 01.06.2018 года, удостоверение от 04.02.2016 года,

при секретаре Кленьшиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Чернопятова А. В. паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, анкетные данные,

 - обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Чернопятов А.В. находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время Чернопятов А.В. достоверно зная о том, что дата он был привлечен к административной ответственности по ч.2. ст. 12.26 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного ареста сроком на 10 суток (постановление выступило в законную силу 04.03.2017 года) и имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ, осознавая общественно-опасный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п.2.7 Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 «О правилах дорожного движения», после употребления спиртных напитков, умышленно управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, двигался по проезжей части адрес в г. Керчи, где вблизи дома №, расположенного по вышеуказанной улице был остановлен сотрудниками ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчи с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). В присутствии понятых Чернопятов А.В. не выполнил законное требование сотрудника ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по городу Керчи о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Чернопятов А.В. согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Также пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и согласился с ним в полном объеме.

 Защитник Кропотов В.И. не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель согласилась на применение особого порядка принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства.

 Судом подсудимому Чернопятову А.В. были разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Выслушав государственного обвинителя, подсудимого Чернопятова А.В. его защитника, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены: подсудимый Чернопятов А.В. подтвердил заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке, указал, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, у государственного обвинителя не имелось возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Дознание по уголовному делу в отношении Чернопятова А.В. было проведено в сокращенной форме.

Предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый Чернопятов А.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

В соответствии с п. 10.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 2, 4 и 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ - по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно п. 10.2. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил), признается в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, если направление на медицинское освидетельствование осуществлялось в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и отказ от медицинского освидетельствования (от любого предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования) зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспорта, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо уполномоченным медицинским работником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п.2. примечания к ст. 264 УК РФ для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

 Согласно ст. 264.1 УК РФ управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, - наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Таким образом, суд действия Чернопятова А.В. квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 60 УК РФ суд, при назначении наказания, учитывает характер и степень общественной опасности деяния, относящегося к категории небольшой тяжести, личность виновного, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, по месту работы в целом положительно, не судимого, официально трудоустроенного, степень его социальной обустроенности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Чернопятов А.В. анкетные данные.

В соответствии со ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, анкетные данные, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Учитывая вышеизложенное, а также требования ч.7.ст.316 УПК РФ суд полагает, что цели наказания, предусмотренные уголовным законом, могут быть достигнуты при определении такого вида наказания как обязательные работы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, назначения иного (более мягкого) вида наказания, а также прекращения уголовного дела – суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-310, 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Чернопятова А. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Чернопятову А. В.отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко