Дело № 1-47-23/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 13 августа 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Бугаевой Е.И.,

подсудимой Ореховой А.В.,

защитника Зыбиной В.В., предоставившей ордер /изъято/, удостоверение от 25.04.2017 года,

потерпевшей /изъято/,

при секретаре Киселевой В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

**Ореховой А.В.** /изъято/

 - обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ореховой А.В. предъявлено обвинение в совершении кражи, то есть тайном хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 18.06.2019 года около 18 часов 00 минут Орехова А.В. находясь по месту своего проживания в квартире № /изъято/ дома № /изъято/ по ул. /изъято/ Республики Крым, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа из шкатулки, стоящей на потолке в комнате /изъято/, похитила кольцо из металла желтого цвета с камнями 585 пробы, весом 2,62 гр, стоимостью /изъято/ рублей, принадлежащее /изъято/, после чего Орехова А.В. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив /изъято/ материальный ущерб на указанную сумму.

 Действия Ореховой А.В. квалифицированы по ч.1. ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Орехова А.В. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину в совершении указанного преступления, раскаялась в содеянном, просила рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/ заявила ходатайство о прекращении в отношении Ореховой А.В. уголовного дела, на основании ее письменного заявления, в связи с примирением с подсудимой, поскольку Орехова А.В. причиненный вред загладила полностью, и она ее простила, претензий к подсудимой не имеет.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Ореховой А.В., в связи с примирением сторон, поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимости не имеет, причиненный вред перед потерпевшей загладила полностью.

Подсудимая Орехова А.В. в судебном заседании поддержала заявленное ходатайство потерпевшей /изъято/, просила производство по уголовному делу в отношении нее прекратить за примирением сторон, пояснив, что причиненный вред перед потерпевшей загладила полностью, также принесены извинения.

Адвокат подсудимой Зыбина В.В. в судебном заседании поддержала заявленное ходатайство потерпевшей /изъято/ о прекращения уголовного дела в отношении Ореховой А.В., в связи с примирением сторон.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Орехова А.В. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью, раскаялась в содеянном, причиненный в результате совершенного преступления вред возмещен потерпевшей в полном объеме, потерпевшая не имеет претензий к Ореховой А.В., принесла свои извинения, написала явку с повинной, личность подсудимой, которая судимости не имеет, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача /изъято/, имеет на иждивении двоих малолетних детей, а также учитывая просьбу, как потерпевшей, так и подсудимой о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Ореховой А.В., в связи с примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по указанным обстоятельствам, как подсудимой, так и потерпевшей разъяснены.

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов ГБУЗ РК «/изъято/» от /изъято/ Орехова А.В. психическим расстройством, которое делало ее способной ко времени производства по уголовному делу понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения либо к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей не страдает, никаким психическим расстройством не страдает и может самостоятельно осуществлять права на защиту. Орехова А.В. по своему психическому состоянию может участвовать в проведении следственных действий в судебном заседании, в связи с чем, суд признает Орехову А.В. вменяемой.

Таким образом, суд, признавая Орехову А.В. виновной в совершении преступления предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, считает необходимым прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Ореховой А.В. в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ореховой А.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей /изъято/ и подсудимой Ореховой А.В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ореховой А.В. - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко