Дело № 1-47-26/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 28 августа 2018 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Степанишиной Е.И.,

подсудимого Демидова Д.В.,

защитника – адвоката Сахарова А.Н., /изъято/

потерпевшей /изъято/.

представителя потерпевшей – адвоката Мыленко И.И.

при секретаре Кленьшиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Демидова Д. В. /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Демидову Д.В. предъявлено обвинение в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

Демидов Д.В. 08.05.2018 года примерно в 22 часа 30 минут, будучи в состоянии опьянения вызванном употреблением алкоголя, находясь возле дома /изъято/ обратил внимание на припаркованные во дворе вышеуказанного дома легковые автомобили марки /изъято/ В этом момент у Демидова Д.В. возник умысел, направленный на прохождение по крышкам капотов данных автомобилей, после чего, незамедлительно реализуя возникший умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, осознавая, что вышеуказанные автомобили являются чужим имуществом и сознательно допуская, что в результате своих противоправных действий он может повредить их, Демидов Д.В. запрыгнул на крышку капота автомобиля марки /изъято/, пройдя по которой умышленно перепрыгнул на крышку капота припаркованного поблизости автомобиля марки /изъято/, в результате чего упал на крышку капота данного автомобиля и нанес удар коленом правой ноги в область центральной части крышки капота. В результате преступных действий Демидова Д.В. в центральной части крышки капота слева автомобиля /изъято/ образовалось повреждение в виде изгиба с заломом металла в виде вогнутости вниз, а также образовались повреждения в виде изгибов металла левой и правой петель крышки капота данного автомобиля, в связи с чем, потерпевшей /изъято/. был причинен значительный имущественный ущерб на общую сумму 18 256 рублей.

Действия Демидова Д.В. квалифицированы ч.1. ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании подсудимый Демидов Д.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании адвокат подсудимого Сахаров А.Н. заявил ходатайство о прекращении в отношении Демидова Д.В. уголовного дела, на основании письменного заявления потерпевшей /изъято/., в связи с примирением с подсудимым, поскольку Демидов Д.В. материальный ущерб и моральный вред полностью возместил, принес свои извинения потерпевшей, которая его простила.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Демидова Д.В., в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, материальный ущерб и моральный вред возместил в полном объеме.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/ просила удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Демидова Д.В. производство по делу прекратить, в связи с примирением сторон, пояснив, что подсудимый в полном объеме возместил ей материальный ущерб и моральный вред, принес извинения, просила принять отказ от заявленного гражданского иска.

Представитель потерпевшей /изъято/. – адвокат Мыленко И.И. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении производства по уголовному делу в отношении Демидова Д.В., в связи с примирением сторон, поскольку материальный ущерб и моральный вред возмещен подсудимым в полном объеме.

Подсудимый Демидов Д.В. в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство адвоката Сахарова А.Н., просил производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что материальный ущерб и моральный вред был им возмещен потерпевшей /изъято/. в полном объеме, также принесены извинения.

Исследовав доводы ходатайства адвоката подсудимого, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 167 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Демидов Д.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, раскаялся в содеянном, причиненный в результате совершенного преступления вред возмещен потерпевшей в полном объеме, потерпевшая не имеет претензий к Демидову Д.В., принес свои извинения, личность подсудимого, который не судим, характеризуется с точки зрения суда положительно, а также учитывая просьбу, как потерпевшей, так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Демидова Д.В., в связи с примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по указанным обстоятельствам, как подсудимому, так и потерпевшей разъяснены.

Таким образом, суд, признавая Демидова Д.В. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1. ст. 167 УК РФ, считает необходимым прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство защитника подсудимого Демидова Д. В. – Сахарова А. Н. о прекращении уголовного дела в отношении Демидова Д. В. в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Демидова Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 167 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей /изъято/ подсудимому Демидову Д.В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Производство по гражданскому иску /изъято/ к Демидову Д. В. о взыскании причиненного материального ущерба в размере 18 256 рублей 00 копеек, причиненного преступлением – прекратить в связи с отказом истца от иска.

Вещественные доказательства: оптический диск CD-R «MIREX» красного цвета с видеозаписью – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Автомобиль марки /изъято/ в кузове серо-коричневого цвета, переданного на ответственное хранение /изъято/ – оставить по принадлежности /изъято/.

Меру пресечения в отношении Демидова Д. В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко