Дело №1-48-2/2025

УИД 91MS0048-01-2024-001939-44

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

09 апреля 2025 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Коваленко Г.И., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

при помощнике судьи – Садовской Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Республики Крым **/изъято/**

подсудимого – Пронкевича И.С.,

защитника – адвоката **/изъято/** ., представившего удостоверение №**/изъято/** от 24.12.2015 и ордер №б/н от 06.11.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Пронкевича И.С., **/изъято/**

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пронкевич И.С. совершил растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах: 20.06.2024 примерно в 22 часа 35 минуты, Пронкевич И.С., будучи в алкогольном опьянении, находясь возле магазина **/изъято/** расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/** , д. **/изъято/** , по устной договоренности, получил во временное пользование из рук в руки от ранее знакомого **/изъято/** ., принадлежащую ему банковскую карту банка ПАО «РНКБ» №**/изъято/** , с целью снятия денежных средств в сумме 7100 рублей, для дельнейшей передачи **/изъято/** 20.06.2024 примерно в 22 часа 43 минут, находясь по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/** , д. **/изъято/** Пронкевич И.С. снял денежные средства с указанной банковской карты в банкомате банка ПАО «РНКБ» в сумме 7100 рублей, после чего, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на растрату имущества, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстным мотивом, с целью хищения и извлечения материальной выгоды, действуя умышленно, без согласия и ведома собственника имущества, распорядился им самостоятельно, по своему усмотрению, реализовав вверенное ему имущество против воли собственника, а именно растратил денежные средства: 20.06.2024 года около 23 часов 00 минут в магазине **/изъято/** расположенный по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/** , **/изъято/** приобрел продукты питания на сумму 578 рублей; 20.06.2024 года около 23 часов 50 минут в караоке-клубе «**/изъято/** по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/** , **/изъято/** приобрел алкогольную продукцию на сумму 3600 рублей; 21.06.2024 года около 01 часа 00 минут по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/** , д. **/изъято/** оплатил услуги такси перевозки в сумме 2000 рублей, а так же 21.06.2024 года около 13 часов 00 минут в магазине **/изъято/** по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/** , дом **/изъято/** приобрел алкогольную продукцию на сумму 922 рубля, чем причинил потерпевшему **/изъято/** имущественный вред в размере 7100 рублей, который для потерпевшего является незначительным.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Пронкевич И.С. в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением, что подтвердил в судебном заседании.

Подсудимый Пронкевич И.С. в судебном заседании с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ согласился, вину в его совершении признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования не оспаривал, поддержал ранее заявленное ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства и настаивал на постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в порядке особого производства, по правилам, установленным главой 40 УПК РФ. При этом, подсудимый подтвердил добровольность заявления указанного ходатайства после консультации с защитником, а также то, что ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы его обжалования.

Защитник подсудимого **/изъято/** не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке поддержал.

Потерпевший **/изъято/** в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен. Согласно имеющегося в материалах дела письменного заявления потерпевшего от 09.04.2025, потерпевший не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав также, что причиненный ему преступлением вред подсудимым возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Суд, выслушав подсудимого, принимая во внимание позицию государственного обвинителя, защитника, с учетом имеющегося в материалах дела заявления потерпевшего, которые не возражали относительно особого порядка принятия судебного решения по данному делу, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. При этом, подсудимому Пронкевичу И.С. судом разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ. Суд удостоверился, что подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявления ходатайства, возражений относительно такого порядка не заявлено. В силу ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, относится к преступлению небольшой тяжести.

Таким образом, условия, предусмотренные главой 40 УПК РФ, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия квалифицирует по ч.1 ст. 160 УК РФ как [растрат](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434675/#dst100065)у, то есть [хищение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_500185/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102596) чужого имущества, [вверенного](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139/0d86a13899d7549433686aea02038089fb7859d0/#dst100081) виновному.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Пронкевич И.С., это деяние совершено подсудимым и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации. Пронкевич И.С. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется. Оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за вышеуказанное преступление, не имеется.

При назначении подсудимому наказания, суд, в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Пронкевич И.С. совершил преступление, которое в соответствии ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Мнение о личности подсудимого суд составил на основании имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных, в соответствии с которыми подсудимый по месту жительства характеризуется удовлетворительно, в зарегистрированном браке не состоит, официально не трудоустроен, на учете у врача психиатра, не состоит, у врача нарколога состоит на учете с 13.03.2024 с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркотиков (опиоиды, каннабиоиды) и использование других психоактивных веществ (алкоголь) с вредными последствиями.

Согласно выводам судебно-психиатрической экспертизы № **/изъято/** от 27.08.2024 (однородной амбулаторной судебно – психиатрической экспертизы) ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», Пронкевич И.С. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает таковыми в настоящее время, мог осознавать свои действия, руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния. Пронкевич И.С. в момент совершения инкриминируемого ему деяния во временно болезненном состоянии не находился и мог осознавать общественную опасность своих действия и руководить ими. Пронкевич И.С. в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Пронкевич И.С. имеется ранее установленный диагноз: Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркотиков (опиоиды, каннабиоиды) и использование других психоактивных веществ (алкоголь) с вредными последствиями, код по МКБ – 10 (Международная классификация болезней-10 пересмотра) F19.1.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям, с учетом чего, учитывая данные заключения судебно – психиатрического эксперта, которое не вызывает у суда сомнений, суд приходит к выводу, что Пронкевича И.С. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения дела по его обвинению в совершении данного преступления.

Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче признательных показаний по делу, в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ добровольное  [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) потерпевшему имущественного ущерба причиненного в результате преступления, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних [детей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491650/5ca4413a89ba8342999b1d66c8c4f34f93766ca5/#dst100689) у виновного, а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не признается судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку, как следует из показаний подсудимого данных в судебном заседании, данное состояние не повлияло на его поведение в момент преступления, вместе с этим, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей.

С учетом обстоятельств совершения преступления и данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, а также принимая во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает, что достижение цели наказания – исправления Пронкевича И.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, возможно при назначении подсудимому наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ч.1 ст. 160 УК РФ, что даст возможность Пронкевичу И.С. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Данное наказание, по мнению суда, будет в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 УК РФ.

Суд полагает, что назначение иных видов наказания не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Пронкевича И.С.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания. Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Судом установлено, что Пронкевич И.С. приговором Керченского городского суда Республики Крым от 29.01.2025 осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 12.04.2024 и окончательно назначено наказание в виде 08 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселении.

Приговором Керченского городского суда Республики Крым от 28 февраля 2025 года Пронкевич И.С. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 29.01.2025 и окончательно определено Пронкевичу И.С. наказание в виде 1 года и 1 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии – поселении. На основании п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ Пронкевичу И.С. зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 02.12.2025 до дня вступления приговора Керченского городского суда Республики Крым от 28.02.2025 в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня наказания в колонии – поселении.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Пронкевичем И.С. совершено до вынесения приговора Керченским городским судом Республики Крым от 28.02.2025, окончательное наказание Пронкевичу И.С. необходимо назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с учетом п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

По смыслу ст. 58 и ст. 69 УК РФ и согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 и п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров суд должен назначить вид исправительного учреждения после определения окончательной меры наказания, в том числе с учетом того вида, который был ранее определен по приговору суда в соответствии со ст. 58 УК РФ.

Поскольку приговором Керченского городского суда Республики Крым от 28.02.2025 Пронкевичу И.С. определено отбытие наказания в виде лишения свободы в колонии - поселении, то по настоящему приговору ему также следует назначить отбывание наказания в колони - поселении.

Согласно разъяснений п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении окончательного наказания Пронкевичу И.С. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый может скрыться от суда, на основании ст. 97 УПК РФ, суд полагает необходимым изменить Пронкевичу И.С. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат, а  подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296, 297, 299, 303, 304, 307-309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пронкевича И.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 28.02.2025 года, окончательно назначить Пронкевичу И.С. наказание в виде 1 года 1 месяца 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии - поселении.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Пронкевичу И.С. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок наказания Пронкевичу И.С. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть Пронкевичу И.С. в срок лишения свободы время нахождения под стражей с 09.04.2025 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии - поселении.

Зачесть Пронкевичу И.С. в срок отбывания наказания, наказание отбытое по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 28.02.2025 с 02.12.2024 до 09.04.2025.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Пронкевича И.С. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ст. 131 ч. 1 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с существенным нарушением уголовно – процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Г.И. Коваленко