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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

в связи с примирением

 12 января 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Троян К.В.,

при секретаре Яковенко О.А.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора города Керчи РК Бугаевой Е. И.,

подсудимого Таранухи О. В.,

защиты в лице адвоката Сербина А. В., представившего ордер № */изъято/* от */изъято/* года и удостоверение № */изъято/*, выданное */изъято/*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) материалы уголовного дела в отношении:

Таранухи О. В., */изъято/* года рождения, место рождения */изъято/*, зарегистрированного и проживающего по адресу: */изъято/*, имеющего среднее образование, холостого, имеющего на иждивении */изъято/*, официально не трудоустроенного, ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Тарануха О. В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах.

01 сентября 2021 года, примерно в 17 часов 10 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Тарануха О. В., */изъято/* года рождения, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии 20 метров от дома № 86 по ул. Свердлова г. Керчи Республики Крым, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и ранее знакомым */ФИО/*, имея прямой умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью последнему, и с целью причинения телесных повреждений, действуя умышленно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих преступных насильственных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему и желая их наступления, удерживая в правой руке деревянную палку, используемую в качестве оружия, находясь в непосредственной близости от потерпевшего */ФИО/*, умышленно нанес последнему два удара в область головы, чем причинил, согласно заключения эксперта №*/изъято/* от */изъято/* года телесные повреждения в виде ран затылочной области, левой ушной раковины, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня и, согласно п. 8.1 Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируется как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

От потерпевшего */ФИО/* поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Таранухи О.В. по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, причинённый вред подсудимый загладил, путем принесения извинений, возместил моральный вред путем денежного возмещения, никаких материальных и моральных претензий к нему потерпевший не имеет.

Подсудимый Тарануха О.В. заявил о полном признании им своей вины в инкриминируемом ему деянии, о раскаянии в содеянном, пояснил, что вред загладил путем денежного возмещения в размере 10 000 руб., они примирились, загладил моральный вред, а также принес извинения, в связи с чем, просил уголовное дело в отношении него прекратить.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ сторонам разъяснены.

Ранее судом потерпевшему были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, он теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Судом подсудимому Таранухе О.В. было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшим по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Защитник Сербин А.В. настаивал на удовлетворении ходатайства потерпевшего.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ в отношении Тарануха О.В. не возражал.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Причастность Таранухи О.В. к совершенному преступлению в отношении потерпевшего */ФИО/* достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, а именно в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия. Данное преступление отнесено ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Тарануха О.В. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшим и загладил причинённый моральный вред, путем принесения извинений и выплаты денежных средств, что подтверждено потерпевшим в заявленном ходатайстве, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Из заявления потерпевшего следует, что с подсудимым они примирилась, причинённый ему вред подсудимый полностью загладил путем денежного возмещения, потерпевший претензий к нему не имеет.

С учётом совокупности указанных обстоятельств, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и приходит к выводу, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Таранухи О.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, а именно в умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

В отношении Таранухи О.В. применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую следует отменить, поскольку в ней отпала необходимость.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении Таранухи О. В., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Тарануху О. В. освободить от уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства:

 Вещественное доказательство по уголовному делу – деревянную палку, длиной 40 см., переданную на хранение в камеру хранения вещественных доказательств УМВД РФ по г. Керчи, квитанция № */изъято/* от */изъято/*, уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

 Мировой судья К.В. Троян