Дело № 1-48-08/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Керчь 19 сентября 2019 г.

 Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Троян К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Гравшенковой А. Р.,

подсудимого Мгеладзе Р. В.,

защитника – адвоката Филиппова И. И., предъявившего удостоверение № */изъято/*, выданное главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, ордер № */изъято/* от 05 июля 2019 г.,

при секретаре Садовской Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:  **Мгеладзе Р. В.**, */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л :

 Мгеладзе Р. В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

18 мая 2019 года около 18 часов 00 минут, Мгеладзе Р. В., находясь во дворе дома № */изъято/* по ул. */изъято/* в г. */изъято/*, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, со стола находившегося в указанном дворе, тайно похитил мобильный телефон «*/изъято/*», стоимостью */изъято/* рублей, с сим-картой оператора мобильной связи «*/изъято/*», не представляющей материальной ценности, без денежных средств на счету, в чехле черного цвета, стоимостью */изъято/* рублей, на котором была наклеена защитная пленка, стоимостью */изъято/* рублей, принадлежащий */ФИО/* После чего Мгеладзе Р.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив */ФИО/* материальный ущерб на общую сумму */изъято/* рублей.

В судебном заседании подсудимый Мгеладзе Р.В. вину признал полностью и пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и полностью с ним согласен. Ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства и понимает, в чем состоит существо особого порядка. Свое согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст. 317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ подсудимый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание, за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Мгеладзе Р.В. без судебного разбирательства, по ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, подтвержденного им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, с учетом мнения потерпевшего */ФИО/*, указавшего в своем заявлении о согласии с постановлением приговора с применением особого порядка судебного разбирательства, государственного обвинителя, не возражавшего против применения особого порядка, так как санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает десяти лет лишения свободы, суд удостоверился, что Мгеладзе Р.В. ходатайство заявлено после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мгеладзе Р.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Мгеладзе Р.В., эти деяния совершил подсудимый и эти деяния являются преступлением, предусмотренным УК РФ.

 Действия подсудимого Мгеладзе Р.В.мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть то есть [тайное хищение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216909/#dst100007) чужого имущества.

 К характеру общественной опасности преступления, квалифицированного по ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд относит совершение преступления, посягающего на чужую собственность, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести.

 Назначая наказание подсудимому, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, в соответствии с которой при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и [личность](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313889/#dst100009) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Мгеладзе Р.В. совершил умышленные преступления, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

 Обсуждая вопрос о назначении наказания подсудимому Мгеладзе Р.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, личность виновного, признание им своей вины, его имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

 Мгеладзе Р.В. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, ранее судим, к административной ответственности не привлекался, возместил материальный ущерб в полном объеме.

 В соответствии с п. И ч. 1 ст. 61 УК РФ, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, с п. К ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба Мгеладзе Р.В. суд учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, также, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в соответствии с ч. 2 [ст. 61 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_61_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим согласно п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ наказание подсудимого является рецидив.

 С учетом личности подсудимого, принимая во внимание его раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, удовлетворительную характеристику, совершенное им преступление не представляет большой общественной опасности, относится к категории преступлений небольшой тяжести, также учитывая то, что Мгеладзе Р.В. добровольно полностью возместил материальный ущерб в размере */изъято/* руб., мировой судья считает, что для достижения целей, предусмотренных ст. [43 УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw)  в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, суд считает необходимым назначение подсудимому Мгеладзе Р.В. наказания по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы и не назначать наказание в виде ограничения свободы, согласно ст. 53 УК РФ и принудительных работ в соответствии со статьей [53.1 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-53.1/), не усматривает правовых оснований для замены Мгеладзе Р.В. наказания вместо лишения свободы, принудительными работами., при определении размера которого суд учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, ч.5 ст. 62 УК РФ.

Однако, с учетом отношения Мгеладзе Р.В. к содеянному, наличие смягчающих обстоятельств, в связи с тем, что преступление совершено подсудимым небольшой тяжести, последний полностью признал свою вину в совершенном преступлении, раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, возместил ущерб мировой судья считает, что возможно исправление и перевоспитание Мгеладзе Р.В. без изоляции от общества, по этому следует применить положения ст. 73 УК РФ, возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

 Оснований для применения ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ суд не усматривает.

 Согласно ч.4 ст. [74](http://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-xiii/statia-74/?marker=fdoctlaw) УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

 Согласно разъяснению, данному Пленумом Верховного Суда РФ в п. 66 постановления от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

 Учитывая тяжесть совершенного преступления, признание вины, раскаяние подсудимого в содеянном, данные о личности подсудимого и его поведении во время испытательного срока, тот факт, что, согласно сведений филиала по г. Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Мгеладзе Р.В. порядок и условия условного осуждения не нарушал суд приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения, назначенного приговором */изъято/* от 12 марта 2019 года.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК

РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Мгеладзе Р. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде */изъято/* года */изъято/*  месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание Мгеладзе Р. В. считать условным, установив испытательный срок */изъято/*, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Мгеладзе Р. В. обязанности в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления об этом специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за проведением условно осужденного, два раза в месяц проходить регистрацию в Уголовно-исправительной инспекции по месту жительства в установленные инспекцией дни.

Меру пресечения в отношении Мгеладзе Р. В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья К.В. Троян