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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

в связи с примирением

 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской адрес) адрес Троян К.В.,

при секретаре фио,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора адрес РК фио,

подсудимого фио,

защиты в лице адвоката фио, представившей ордер № 88 от дата и удостоверение № 1624, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю дата,

потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (адрес) материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил умышленное повреждение чужого имущества повлекшее причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, более точное время дознанием не установлено. фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома № 55 по адрес адрес, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и его сожительницей фио имея прямой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение однокамерных стеклопакетов, и с целью причинения значительного имущественного вреда собственнику, действуя умышленно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения значительного имущественного вреда собственнику и желая их наступления, путем нанесения ударов кулаком правой руки, повредил 6 оконных рам расположенных по всему периметру вышеуказанного жилого дома, разбив установленные в них однокамерные стеклопакеты в количестве 8 штук, принадлежащих фио, а именно: нанес один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 125x88 см, стоимостью сумма, находящемуся слева в оконной раме, ведущей в помещение коридора указанного дома: нанес один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 125x88 см. стоимостью сумма, находящемуся слева в оконной раме, ведущей в помещение кухни указанного дома, а также один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 115x29 см, стоимостью сумма, находящемуся справа в указанной оконной раме, ведущей в помещение кухни; нанес один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 125x38 см, стоимостью сумма, находящемуся справа в оконной раме, ведущей в помещение кухни указанного дома, а также один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 114x29 см, стоимостью сумма, находящемуся слева в указанной оконной раме, ведущей в помещение кухни; нанес один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 125x88 см, стоимостью сумма, находящемуся слева в оконной раме, ведущей в помещение комнаты - спальни; нанес один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 127x86 см, стоимостью сумма, находящемуся слева в оконной раме, ведущей в помещение комнаты - зал; нанес один удар кулаком правой руки по однокамерному стеклопакету размером 127x38 см, стоимостью сумма, находящемуся слева в оконной раме, ведущей в помещение комнаты - зала. Согласно справки предоставленной наименование организации, стоимость демонтажа старого и установки нового однокамерного стеклопакета по состоянию на дата составляет сумма за одну единицу. Таким образом, фио своими преступными умышленными действиями, причинил потерпевшей фио, материальный ущерб с учетом стоимости восстановительных работа, на общую сумму сумма, который для потерпевшей является значительным.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением ее с подсудимым, причинённый ей вред подсудимый загладил, возместил материальный ущерб в размере сумма, загладил моральный вред путем принесения извинений, никаких материальных и моральных претензий к нему потерпевшая не имеет.

Подсудимый фио заявил о полном признании им своей вины в инкриминируемом ему деянии, о раскаянии в содеянном, пояснил, что вред загладил, они примирились, загладил материальный вред путем возмещения ущерба, а также принес извинения, в связи с чем, просит уголовное дело в отношении него прекратить.

 Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ сторонам разъяснены.

Судом потерпевшей были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая пояснила, что полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимому фио было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшей по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Защитник фио настаивала на удовлетворении ходатайства потерпевшей.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ не возражала.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Причастность фио к совершенному преступлению в отношении потерпевшей фио достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ, а умышленное повреждение чужого имущества повлекшее причинение значительного ущерба. Данное преступление отнесено ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что фио ранее не судим, соответственно, он впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшей и загладил причинённый ей материальный вред, о чем в материалах дела имеется расписка (л.д.80), а также загладил моральный вред путем принесения извинений.

Из заявления потерпевшей следует, что с подсудимым она примирилась, причинённый вред подсудимый полностью загладил, потерпевшая претензий к нему не имеет.

С учётом совокупности указанных обстоятельств, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и приходит к выводу, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

В отношении фио применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую следует отменить, поскольку в ней отпала необходимость.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

фио освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст. 167 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, отменить.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику фио, участвующей в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд адрес в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья К.В. Троян
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