Дело № 1-48-12/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Керчь 21 октября 2019 г.

 Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Троян К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Бугаевой Е. И., старшего помощника прокурора Охота В. Н., помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Склярова Ю. А.,

подсудимого Килямова Э. П.,

защитника – адвоката Зыбиной В. В., предъявившей удостоверение № */изъято/*

, выданное главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, ордер № */изъято/* от 01 августа 2019 г.,

при секретаре Овчаренко А.А., Садовской Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

**Килямова Э. П.**, */изъято/*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Килямов Э. П. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

27.04.2019 года около 19 часов 00 минут, Килямов Э. П. */изъято/* года рождения, находясь в помещении магазина «*/изъято/*», расположенного по адресу: */изъято/*, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, из холодильной камеры, похитил мясную продукцию, принадлежащую */ФИО/*, а именно:

вырезку говяжью, общим весом 4,2 кг., стоимостью */изъято/*  рублей за 1 кг., на общую суму */изъято/* рублей;

вырезку свиную, общим весом 17,3 кг., стоимостью */изъято/*  рублей за 1 кг., на общую сумму */изъято/* рублей;

свинина мякоть, общим весом 64,25 кг., стоимостью */изъято/*  рублей за 1 кг., на общую сумму */изъято/* рубля */изъято/* копеек;

свинина шея, общим весом 12,9 кг., стоимостью */изъято/* рублей за 1 кг., на общую сумму */изъято/* рублей.

После чего Килямов Э.П. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив */ФИО/* материальный ущерб на общую сумму */изъято/* рублей */изъято/*  копеек.

Он же, Килямов Э. П. 15.06.2019 года около 19 часов 00 минут, находясь в помещении магазина «*/изъято/*», расположенного по адресу: */изъято/*, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, из холодильной камеры, похитил мясную продукцию, принадлежащую */ФИО/*., а именно:

вырезку говяжью, общим весом 5 кг., стоимостью */изъято/*  рублей за 1 кг., на общую суму */изъято/* рублей;

вырезку свиную, общим весом 7,2 кг., стоимостью */изъято/*  рублей за 1 кг., на общую сумму */изъято/*  рубля;

свинина мякоть, общим весом 31 кг., стоимостью */изъято/*  рублей за 1 кг., на общую сумму */изъято/* рублей.

После чего Килямов Э.П. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив */Фио/* материальный ущерб на общую сумму */изъято/* рубля.

В судебном заседании подсудимый Килямов Э.П. вину признал полностью, с предъявленным обвинением согласился в полном объеме. Не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознания по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

 Мировой судья применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных пунктами 1-

3 части 2 ст. 226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.2 УПК РФ отсутствуют. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и

применения особого порядка судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, а также предусмотренные ст. 317 УПК РФ последствия недопустимости обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения.

Государственный обвинитель не возражала против дальнейшего производства по уголовному делу, дознания по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Адвокат также подтвердила согласие подсудимого
Килямова Э.П. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с ней, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены.

Потерпевший */ФИО/* также выразил свое согласие на постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в имеющемся в материалах дела ходатайстве.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации подсудимый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание, за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Мировой судья, с учетом мнения прокурора, защитника, потерпевшего, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном ст. ст. 316,317 УПК РФ, так как санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает десяти лет лишения свободы, и суд удостоверился, что Килямовым Э.П. ходатайство заявлено после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства, государственный обвинитель, потерпевший не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Рассмотрев материалы уголовного дела, мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Килямов Э.П. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Килямов Э.П. эти деяния совершил подсудимый и эти деяния являются преступлением, предусмотренным УК РФ.

Действия подсудимого Килямова Э.П. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть [тайное хищение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216909/#dst100007) чужого имущества.

К характеру общественной опасности преступления, квалифицированного по ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд относит совершение преступления, посягающего на чужую собственность, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести.

 Назначая наказание подсудимому, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, в соответствии с которой при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и [личность](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313889/#dst100009) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Килямов Э.П. совершил умышленные преступления, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

 Обсуждая вопрос о назначении наказания подсудимому Килямову Э.П., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, личность виновного, признание им своей вины, возмещение ущерба, его имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

 Килямов Э.П. по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, ранее привлекался к уголовной ответственности: */изъято/* года в ОД ОМВД России по Ленинскому району в отношении Килямова Э.П. возбуждено уголовное дело № */изъято/*  по ч. 1 ст. 166 УК РФ, по которому 21.04.2017 года вынесено постановление о прекращении в связи с примирением сторон; */изъято/* года */изъято/* городским судом */изъято/* по ч. 1 ст. 318 УК РФ, уголовное дело прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ с освобождением от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере */изъято/*  рублей, судим, имеет на иждивении малолетнего ребенка, трудоустроен, возместил материальный ущерб в полном объеме.

 В соответствии с п. И ч. 1 ст. 61 УК РФ, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, с п. К ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба Килямовым Э.П., с п. Г наличие малолетнего ребенка у виновного суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказания по обоим эпизодам, также, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание по обоим эпизодам, в соответствии с ч. 2 [ст. 61 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_61_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Килямова Э.П. по обоим эпизодам судом не установлено.

С учетом личности подсудимого, принимая во внимание его раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, положительную характеристику, наличие малолетнего ребенка, совершенное им преступление не представляет большой общественной опасности, относится к категории преступлений небольшой тяжести, также учитывая то, что Килямов Э.П. добровольно полностью возместил материальный ущерб, в материалах дела имеется ходатайство потерпевшего, в котором он просит применить к Килямову Э.М. самую мягкую меру наказания либо освободить последнего от наказания, мировой судья считает, что для достижения целей, предусмотренных ст. [43 УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw)  в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, учитывая требования ч. 2, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226. 9 УК РФ, также, учитывая тот факт, что Килямов Э.П. трудоустроен лишь с 01 октября 2019 года, суд считает необходимым назначение подсудимому Килямов Э.П. наказания по ч.1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ применив положения ч.2 ст.69 УК РФ.

 Килямов Э.П. осужден */изъято/* года по */изъято/, /изъято/* УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде */изъято/* . Приговор вступил в законную силу */изъято/* года.

Согласно справки Филиала по Лененскому району ФКУ УИИ УФСИН по г. Севастополю от 21 октября 2019 года количество не отбытых часов по вышеуказанному приговору составляет 52 часа.

Настоящие преступления совершены Килямовым Э.П. до вынесения в отношении него приговора */изъято/* от */изъято/* года, в связи с этим наказание ему подлежит назначению по правилам ч.5 ст. [69 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/) путем частичного сложения не отбытой части наказания по данному приговору с наказанием по приговору */изъято/* от */изъято/* года

 Оснований для применения ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК

РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Килямова Э. П. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание:

 по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ сроком на */изъято/* часов.

 по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ сроком на */изъято/* часов.

На основании ч. 2 ст. [69 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/?marker=fdoctlaw) по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Килямову Э. П. окончательное наказание в виде обязательных работ сроком на */изъято/*  часов.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание, назначенное по данному приговору частично сложить с не отбытой частью наказания, назначенного приговором Керченским городским судом Республики Крым от 25 июля 2019 года и окончательно определить подсудимому Килямову Э. П. наказание по совокупности преступлений в виде обязательных работ сроком на */изъято/* часов.

Меру пресечения в отношении Килямова Э. П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья К.В. Троян