**Дело № 1 –48- 19/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

21 июня 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым - Троян К.В.,

с участием:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора г. Керчи – Куруч Ю. Н.,

потерпевшего – */ФИО/*.,

подсудимого – Князева В. В.,

защитника подсудимого в лице адвоката Узлякова И. И., действующего на основании ордера № */изъято/* от */изъято/* года, представившего удостоверение № */изъято/*, выданное ГУ МЮ России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре – Садовской Т.А.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

## Князева В. В., */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Князев В. В., */изъято/* года рождения, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ – умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=06DABE22B68D461890DC9370429B8C73F2074EB9E035DD11CAAD2F0D28B4DED560BE9043916994B2SEAAH), при следующих обстоятельствах:

*/изъято/* года около */изъято/* часов */изъято/* минут Князев В. В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении нестационарного торгового объекта № */изъято/* - кофейни «*/изъято/*», расположенного в районе ул. */изъято/* возле магазина «*/изъято/*», а именно на расстоянии примерно 5 метров от него, который в свою очередь расположен по адресу: */изъято/* реализуя внезапно возникший умысел направленный на повреждение имущества, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, а так же неизбежность причинения значительного ущерба собственнику имущества и желая причинить данный ущерб, умышленно нанес один удар локтем левой руки по панорамному стеклу входной двери кофейни «*/изъято/*», тем самым повредил входную дверь кофейни «*/изъято/*», разбив панорамный стеклопакет, стоимостью */изъято/* руб. Таким образом, Князев В.В. своими умышленными действиями причинил значительный имущественный вред */ФИО/* на вышеуказанную сумму.

В судебном заседании потерпевший */ФИО/*., заявил суду письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого – Князева В.В., в связи с примирением.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный материальный и моральный вред, принес свои извинения, возместил причиненный материальный ущерб в размере */изъято/* руб., путем передачи денежных средств для оплаты восстановления поврежденного панорамного стекла в связи с чем, он не имеет к нему никаких претензий.

Подсудимый Князев В.В. поддержал заявленное ходатайство потерпевшего, просил суд прекратить производство по данному уголовному делу.

Судом потерпевшему были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, он теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевший */ФИО/* пояснил, что он полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимому Князеву В.В.было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшим по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Князева В.В., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Часть 1 статьи 167 УК РФ отнесена законом к преступлениям небольшой тяжести (ч.2 ст. 15 УК РФ).

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Князева В.В., ранее не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, моральный вред возместил путем извинений, причиненный материальный ущерб возместил в полном объеме, путем возмещения стоимости поврежденного имущества в размере */изъято/* руб., что подтверждается показаниями потерпевшего */ФИО/* Более того подсудимый полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; исходя из чего суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего и прекратить производство по данному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего */ФИО/* и прекратить уголовное дело в отношении **Князева В. В.**, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: информационный носитель – диск CD-R фиолетового цвета с видеозаписью, упакованный в бумажный конверт, опечатанный с помощью фрагмента бумаги с оттиском печати «Для пакетов № 2 отдел полиции № 1», находящийся в материалах дела (л.д.50) – хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крымв течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья К.В. Троян