**Дело № 1 –48-20/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

7 ноября 2023 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым – **/изъято/**

потерпевшего – **/изъято/** защитника потерпевшего, в лице адвоката **/изъято/** действующего на основании ордера №**/изъято/** от 26.09.2023 года, представившего удостоверение №**/изъято/**, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севстополю;

подсудимого – Кравченко И.С., защитника подсудимого в лице адвоката **/изъято/**действующего на основании ордера №**/изъято/** от 28.09.2023 года, представившего удостоверение №**/изъято/**, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым;

при секретаре – Садовской Т.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Кравченко И.С., /изъято/**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кравченко И.С. совершил уголовное преступление, предусмотренное пунктом «в» частью 2 статьи 115 Уголовного кодекса РФ, а именно умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

- 18.06.2023 в период времени с 03 часов 24 минут по 03 часов 25 минут Кравченко И.С., **/изъято/**г.р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на танцевальной площадке кафе-бара **/изъято/**расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. **/изъято/**, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и **/изъято/**, **/изъято/**г.р., имея прямой преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью последнему, и с целью причинения телесных повреждений, действуя умышленно, незаконно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих преступных насильственных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от потерпевшего **/изъято/**., используя в качестве оружия стеклянный стакан, который удерживал в правой руке, действуя умышленно, незаконно, произвел удар указанным предметом по нижней области лица **/изъято/**., чем причинил последнему, согласно заключения эксперта № **/изъято/**от Q2.08.2023, телесные повреждения в виде: ссадины нижней губы (с повреждением слизистой с кровоизлиянием), перелома 11, 12, 21 зубов, которые согласно приложению, к приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008^. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 48), причинили легкий вред здоровью по признаку незначительной стойкой утраты общей трудоспособности менее 10 процентов. В результате указанного удара **/изъято/**упал на основание танцевальной площадки, повредив 4 палец правой кисти. Далее Кравченко И.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений **/изъято/** нанес один удар голенью правой ноги, обутой в кроссовок, по верхней части головы последнего, чем причинил **/изъято/**., согласно заключению эксперта № **/изъято/**от 02.08.2023, телесные повреждения в виде: ссадины лобной области слева, кровоподтека 4 пальца правой кисти, которые согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 9), не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившее вреда здоровью.

От потерпевшего **/изъято/**., поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого Кравченко И.С. в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный ему вред, путем извинений, и материальной компенсации, в связи с чем, он не имеет к нему никаких претензий.

Ходатайство было поддержано защитником потерпевшего **/изъято/**., которая пояснила, что данное ходатайство заявлено потерпевшим добровольно, после консультаций.

Потерпевшему судом были разъяснены последствия заявленного ходатайства; после чего **/изъято/**пояснил, что в полной мере осознает все последствия данного ходатайства и настаивает на его удовлетворении судом.

Подсудимый Кравченко И.С. признал свою вину, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ходатайство потерпевшего, и обратился к суду с письменным заявлением о прекращении производства по делу, в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат подсудимого ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела поддержал и пояснил, что все условия, предусмотренные законом, для прекращения уголовного дела имеются. Подсудимый не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный вред; потерпевший добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Судом подсудимому Кравченко И.С. было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска, к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Кравченко И.С. пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель **/изъято/** возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Кравченко И.С. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса РФ, за примирением с потерпевшей, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, соблюдены.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F73C2F21D81BAB789C739D4409FD7B75B3D1A02D545C2D92BACC2A6D2D88458967EC2A4A54PB75H) или [средней](consultantplus://offline/ref=F73C2F21D81BAB789C739D4409FD7B75B3D1A02D545C2D92BACC2A6D2D88458967EC2A4A54PB74H) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F73C2F21D81BAB789C739D4409FD7B75B3D1A02D545C2D92BACC2A6D2D88458967EC2A4E51B1C8C6PC7CH) Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, преступление, предусмотренное пунктом «в» части 2 статьи 115Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевший добровольно заявил ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела за примирением сторон, ходатайство поддержано адвокатом подсудимого.

Из данных о личности подсудимого установлено, что он не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный вред, признал свою вину; как личность характеризуется положительно, холост, имеет постоянное место работы, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего **/изъято/**., и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимого Кравченко И.С. освободив его от уголовной ответственности и уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства – компакт-диск, содержащий видеозапись с камеры видеонаблюдения в кафе **/изъято/**», приобщенный к материалам дела, хранить вместе с делом.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику **/изъято/**., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего **/изъято/**и прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Кравченко И.С., **/изъято/**года рождения, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Освободить Кравченко И.С. от уголовной ответственности и уголовного преследования в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства – компакт-диск, содержащий видеозапись с камеры видеонаблюдения в кафе **/изъято/** приобщенный к материалам дела, хранить вместе с делом.

Копию настоящего постановления вручить: **/изъято/** Кравченко И.С., адвокату **/изъято/**., адвокату **/изъято/**а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**