**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Керчь 21 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при секретаре Сергиенко А.Ю.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым -Чередникова А.О.

подсудимого Новикова В.Л.

защитника адвоката Крыловой В.Н. представившей удостоверение № 90/378 и ордер № 307

потерпевшего /Ф.И.О./

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

**Новикова В.Л. ,** родившегося /изъято/ года в /изъято/, гражданина Российской Федерации, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Новиков В.Л. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества принадлежащего Дмитренок Б.Ф. при следующих обстоятельствах:

/изъято/приблизительно в 21 часов 30 минут находясь в /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, в состоянии алкогольного опьянения, увидев на земле в 10 метрах от проезжей части /изъято/ борются двое ранее не известных ему мужчин, одним из которых был /Ф.И.О./ направился их разнимать. Однако, не успев до них дойти, как они встали и убежали, а на земле Новиков В.Л. увидел 2 телефона Samsung и Samsung Duos GT-S7262 и реализуя внезапно возникший умысел, направленный на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений тайно похитил телефон Samsung в корпусе черного цвета, не представляющий материальной ценности с сим-картой оператора мобильной связи МТС и мобильный телефон«Samsung Duos GT-S7262», стоимость которого согласно заключению эксперта от 26 мая 2017 года №869/7 составляет 2800 рублей с картой памяти на 2 Gb, не представляющей ценности, принадлежащие /Ф.И.О./ которые положил в карман своей куртки и с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив /Ф.И.О./ ущерб на общую сумму 2800 рублей.

В судебном заседании до начала судебного следствия потерпевший /Ф.И.О./ заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, указав при этом, что он примирился Новиковым В.Л., претензий морального и материального характера не имеет, так как материальный ущерб возмещен в полном объеме и моральный вред возмещен путем принесения извинений.

Подсудимый Новиков В.Л. так же просит прекратить уголовное дело, так как с потерпевшим онпримирился, загладил свою вину, возместил материальный ущерб и моральный вред в полном объеме, принес извинения, раскаялся в содеянном и потерпевший к нему претензий не имеет.

Защитник - адвокат Крылова В.Н. заявленное ходатайство поддержала.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Керчи Чередников А.О. не возражает против прекращения производства по настоящему делу в связи с примирением подсудимого.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.25 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 05.06.2007г. № 87-ФЗ) суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Исходя из смысла ст.25 УПК РФ, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон является правом, а не обязанностью суда. При этом должны быть соблюдены все необходимые для прекращения дела условия: совершенное преступление должно относиться к категории преступных деяний небольшой или средней тяжести, лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности впервые, необходимо установление факта примирения сторон и, кроме того, причинённый потерпевшему вред должен быть заглажен. Заглаживание причинённого вреда может заключаться в принесении извинений, возмещении расходов на лечение, компенсации морального вреда, возмещении материальных расходов и т.д. Разрешая вопрос о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением подсудимого и потерпевшего, суд должен выяснить наличие приведённых обстоятельств, после чего, исходя из степени общественной опасности содеянного, наступивших последствий, данных о личности подсудимого, принять законное и обоснованное решение.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет.

Из материалов дела следует, что Новиков В.Л. совершил преступление небольшой тяжести, конфликт интересов, порождённый фактом совершения преступления, после достижения примирения сторон, можно считать исчерпанным, учитывая, что совершенное Новиковым В.Л. преступление не затрагивает публичные интересы (общественные или государственные). В судебное заседание представлено письменное заявление потерпевшего /Ф.И.О./, в котором просит прекратить уголовное дело в отношении Новикова В.Л. в связи с примирением. Также указывает, что оно сделано добровольно, и не имеет никаких претензий морального или материального характера к подсудимому. Новиков В.Л. также представил суду письменное заявление, в котором просил прекратить уголовное дело, поскольку он примирился с потерпевшим, и возместил причинённый материальный ущерб и принес свои извинения.

Суд принимает во внимание личность подсудимого, который ранее не судим, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, т.е. не представляет социальной опасности для общества, а также то, что материальный ущерб и моральный вред по данному делу потерпевшему возмещен в полном объеме.

Суд приходит к выводу о возможности прекращения дела и освобождения Новикова В.Л. от уголовной ответственности, поскольку, примирившись с потерпевшим , он загладил причиненный ему вред, а также принес извинения. Отказ потерпевшего /Ф.И.О./ от привлечения Новикова В.Л. к уголовной ответственности за совершенное преступное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является добровольным, не является результатом угрозы либо принуждения со стороны подсудимого или других лиц.

Судом установлено, что подсудимый Новиков В.Л. ранее не судим, совершил преступление, отнесенное законом к категории небольшой тяжести, виновным себя признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и возместил причиненный материальный ущерб в полном объеме, принес извинения. Учитывая достижение примирения между подсудимым и потерпевшим , полное возмещение причиненного преступлением материального ущерба, уголовное дело в отношении Новикова В.Л. подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. 25, п. 3 и ст.ст. 254, ст.256, 239 УПК РФ, мировой суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Уголовное дело в отношении Новикова В.Л. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ прекратить, освободив его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Новикову В.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «Samsung Duos GT-S7262» оставить у потерпевшего /Ф.И.О./, диск CD-R 72,2 Kb с файлом XI № 201617362, диск CD-R 230 Kb с файлом XI №2016117362, диск CD-R 122 Kb с файлом XI № 2016117362 хранящиеся в материалах уголовного дела хранить в материалах уголовного дела, документ К-Телеком о принадлежности сим -карты и номера имей телефона хранящиеся в материалах уголовного дела хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья С. А. Кучерова