**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

 20 февраля 2023 года г. Керчь

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучеровой С.А.,

при помощнике Мадоновой С.А. с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - /ФИО1/

подсудимого Романова Е.В.

защитника адвоката /ФИО2/ представившего удостоверение /изъято/ и ордер /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Романова Е.В.,родившегося /дд.мм.гггг/ в /изъято/, гражданина РФ, образование средне-специальное, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /изъято/, ранее судимого:

- /дд.мм.гггг/года осужден /изъято/ области по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима на основании постановления /изъято/ от /дд.мм.гггг/ года условно- досрочно освобожден /дд.мм.гггг/ на неотбытый срок /изъято/;

- /дд.мм.гггг/осужден /изъято/по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст.70 ст.79 УК РФ по совокупности приговоров осужден /изъято/ лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Наказание отбыто /дд.мм.гггг/.

- /дд.мм.гггг/ года /изъято/ осужден по ст. 159 ч. 2 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на /изъято/. /дд.мм.гггг/ года освобожден из Федерального Казенного учреждения «Исправительная колония №1» по отбытию срока основного наказания, неотбытая часть дополнительного наказания составляет /изъято/.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.314 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Романов Е.В. осужденный к ограничению свободы злостно уклонялся от отбытия наказания при следующих обстоятельствах:

Приговором /изъято/ Романов Е.В. осужден по ст. 159 ч. 2 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на /изъято/. Приговор вступил в законную силу /дд.мм.гггг/ года, на основании которого Романову Е.В. после отбытия наказания, установлены следующие ограничения и запреты: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования: два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы./дд.мм.гггг/ года Романов освобожден из Федерального Казенного учреждения Исправительной колонии №1 УФСИН Росси по Тюменской области и прибыл по месту жительства по адресу: /изъято/. /дд.мм.гггг/ года осужденный Романов Е.В. поставлен на учет в филиале по г.Керчи ФКУ УФСИН России по Республике Крым и Севастополю. При постановке на учет осужденному Романову Е.В. разъяснены его обязанности, порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания предусмотренные частями 2 и 3 статьи 58 УИК РФ. Романову Е.В. разъяснена ст. 58 УИК РФ в соответствии с которой злостно уклоняющимся от отбывания наказания признается осужденный, отказавшийся от использования в отношении него технических средств надзора и контроля, а также ст314 УК РФ. В период с /дд.мм.гггг/ года по /дд.мм.гггг/ года Романов Е.В. умышленно, осознавая противоправность своих действий скрылся от органов исполнительной власти, покинув свое место жительства, не являлся на отметки и скрывал свое местонахождение, в связи с чем с целью усиления контроля за соблюдением осужденным установленных ограничений в отношении Романова Е.В. заместителем начальника филиала по г.Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю вынесено постановление об использовании аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, применяемых к осужденному к наказанию в виде ограничения свободы, а именно МКУ(мобильное контрольное устройство) заводской /изъято/, сервисный номер /изъято/, инвентарный /изъято/и электронного браслета /изъято/,сервисный номер /изъято/, инвентарный номер /изъято/ с которым /дд.мм.гггг/ года осужденный Романов Е.В. ознакомлен. /дд.мм.гггг/ года в 12 часов 05 минут осужденный Романов Е.В. будучи предупрежденным об уголовной ответственности за злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, действуя умышленно, с целью уклонения от отбытия наказания, осознавая, что в отношении него установлено ограничение свободы находясь в помещении филиала по г. Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю расположенного по адресу: Республика Крым г. Керчь ул.Комарова 8 продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на злостное уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, Романов Е.В. без уважительных причин отказался от использования в отношении его технических средств надзора и контроля, о чем /дд.мм.гггг/ года составлен акт об отказе от использования от аудиовизуальных , электронных и иных технических средств контроля.

В судебном заседании подсудимый Романов Е.В. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоитсущество особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны, а именно: приговор невозможно обжаловать в апелляционной инстанции в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Адвокат /ФИО2/также подтвердил согласие подсудимого Романова Е.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель /ФИО1/не возражает против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Поскольку Романов Е.В. осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, соблюдены, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Действия Романова Е.В. подлежат квалификации по ч.1 ст.314 УК РФ –– злостное уклонение лица, осужденного к ограничению свободы, от отбывания наказания.

 Смягчающими наказание Романова Е.В. обстоятельствами в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение н иждивении матери-пенсионерки.

Также суд учитывает, что Романов Е.В. характеризуется по месту жительства и регистрации посредственно, на учете у врача нарколога и психиатра в психоневрологическом диспансере не состоит, согласно сведений ГБУЗ Тюменской области «Областной клинической психиатрической больницы» Романов Е.В. не состоит на диспансерном учёте у врача психиатра, ранее с 2000 года находился на лечении в психиатрическом стационаре, по заключению комиссии экспертов от 13.10.2010 года Романов Е.В. признан страдающим «Легкой умственной отсталостью с нарушениями поведения», в 2010 году был снят с диспансерного наблюдения в связи с отбыванием срока наказания в исправительной колонии. Состоит на учете с /дд.мм.гггг/ года в филиале по г.Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и Севастополю.

 Отягчающим наказание Романова Е.В. обстоятельством в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступления.

Романов Е.В. совершил умышленное преступление, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Учитывая поведение Романова Е.В. в судебном заседании суд приходит к выводу об отсутствии оснований сомневаться во вменяемости подсудимого и признает его вменяемым.

В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со  ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

 C учетом требований ч.2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК

РФ. Санкция ч.1 ст.314 УК РФ в качестве самого строгого вида наказания предусматривает лишение свободы.

Определяя вид и размер наказания, суд, принимает во внимание положение ст.62 УК РФ, ч.2 ст.68 УК РФ с учетом обстоятельств дела, наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, данных о личности Романова Е.В. в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, а также учитывая, что Романов Е.В. совершил преступление небольшой тяжести, ранее судим, с учетом наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств приходит к выводу, что исправление Романова Е.В. невозможно без изоляции от общества и считает целесообразным назначить наказание, связанное с лишением свободы, так, как только такой вид наказания может обеспечить исправление осужденного.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, наличия отягчающего наказание обстоятельства оснований для применения альтернативных видов наказания, а так же положений ст. 73, ст. ч.3 ст.68, 64, ч.6 ст.15 УК РФ не имеется, основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1УК РФ, отсутствуют.

Учитывая, что в действиях подсудимого Романова Е.В. имеется рецидив преступлений, ранее он отбывал лишение свободы, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы Романову Е.В. следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику /ФИО2/ в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Романова Е.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ и назначить наказание в виде 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Романову Е.В. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

ЗачестьРоманову Е.В. в срок отбытия наказания время задержания в порядке ст.91 УПК РФ с /дд.мм.гггг/ года до /дд.мм.гггг/ года из расчёта один день за один день лишения свободы.

ЗачестьРоманову Е.В. в срок отбытия наказания на основании п.3.4 ст. 72 УК РФ время нахождения Романова Евгения Витальевича под домашним арестом с /дд.мм.гггг/ года до /дд.мм.гггг/года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей.

На основании п. «а» ч.31ст.72 УК РФ время содержания под стражей Романову Е.В. с /дд.мм.гггг/ года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 апреля 2021 года в отношении осужденного по ч.2 ст159 УК РФ Романова Е.В. в части неотбытого дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит самостоятельному исполнению.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 15 суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.