**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Керчь 12 июля 2019 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучеровой С.А., при секретаре Юриной В.О. с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - Склярова Ю.А. подсудимой Ясько А.Ю.

защитника адвоката Душаева Р.Ш. представившего удостоверение /изъято/ и ордер № /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Ясько А.Ю., родившейся /дд.мм.гггг./ года в /изъято/, гражданки /изъято/, образование /изъято/, /изъято/, /изъято/изъято/, зарегистрированной /изъято/, проживающей по адресу: /изъято/, ранее судимой:

- /изъято/;/изъято/

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Ясько А.Ю. совершила кражу, то есть тайное хищение имущества, принадлежащего /изъято/. при следующих обстоятельствах:

05 января 2019 года в 21 час 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно из корыстных побуждений воспользуюсь тем, что за ее действиями никто не наблюдает, находясь в квартире по адресу: /изъято/ тайно похитила мобильный телефон /изъято/ ; IMEL /изъято/ стоимостью /изъято/ с сим картой оператора мобильной связи /изъято/ стоимостью /изъято/ , флэш-карта /изъято/ стоимостью /изъято/ принадлежащие /изъято/ после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив /изъято/ ущерб на сумму /изъято/ .

В судебном заседании подсудимая Ясько А.Ю. вину признала полностью и пояснила, что понимает существо предъявленного обвинения и полностью с ним согласна. Ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства и понимает, в чем состоит существо особого порядка. Свое согласие она выразила добровольно, после проведения консультации с адвокатом и подтвердила в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства понятны. Подтвердила свое согласие на дальнейшее производство по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Защитник адвокат Душаев P.Ш. поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что своё ходатайство подсудимая заявила добровольно после проведённой консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой разъяснены.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Керчи Скляров Ю.А. не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевшая /изъято/ в своем заявлении суду просила дело рассмотреть в ее отсутствие и не возражала против постановления приговора в отношении Ясько А.Ю. без проведения судебного разбирательства. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которые совершила Ясько А.Ю. максимальное наказание не превышает 10 лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимой добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимой, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо обвинения и с ним согласна в полном объеме.

Действия Ясько А.Ю. подлежат квалификации по ч.1 ст. 158 УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие ее личность, а также влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи.

Смягчающими наказание Ясько А.Ю. обстоятельствами в силу п. «и» ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание Ясько А.Ю. обстоятельствами суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном,

Также суд учитывает, что Ясько А.Ю. характеризуется по месту жительства отрицательно, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете в наркологическом диспансере у врача нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате сочетанною употребления наркотиков (опиоиды, психостимуляторы) и использование других психоактивных веществ с вредными последствиями.

Отягчающим наказанием Ясько А.Ю. обстоятельством в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступления.

Из разъяснений, содержащихся в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что в соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ,

само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достоверным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимой при совершении преступления, личность подсудимой, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Ясько А.Ю. совершила преступление, имея непогашенные и не снятые в установленном законом порядке судимости. В связи с этим, в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ, наказание ему должно быть назначено с учетом характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характера и

степени общественной опасности вновь совершенного преступления.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Ясько А.Ю. на путь исправления не встала, в связи с чем, суд считает невозможным применения к ней ч. 3 ст. 68 УК РФ, при наличии обстоятельства, предусмотренного ч. 1 ст. 61 УК РФ, назначения наказания при любом виде рецидива преступлений срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, и считает целесообразным применить ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания с учетом рецидива преступлений, назначается не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимой Ясько А.Ю. суд с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимой, приходит к выводу, что исправление Ясько А.Ю. невозможно без изоляции от общества и считает целесообразным назначить наказание, связанное с лишением свободы, так, как только такой вид наказания может обеспечить исправление осужденной.

Учитывая, что /дд.мм.гггг./Ясько А.Ю. осуждена /изъято/ по ч.1 ст. 161, ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 158 УК РФ ч.2 ст.69 УК РФ к 480 часам обязательных работ, согласно сообщения /изъято/ по состоянию на /дд.мм.гггг./ отбытый срок наказания составляет 172 часа не отбыто 248 часов, наказание подлежит назначению по правилам ст. 70 УК РФ, п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам пункта "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Учитывая, что Ясько А.Ю. совершила преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы Ясько А.Ю. следует назначить в колонии - поселении.

Оснований для применения альтернативных видов наказания, а так же положений ст. 73,64 УК РФ не имеется, основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1УК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. ст.ст. 304,307-309,316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ясько А.Ю. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, с учетом правил п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 25 мая 2016 года и окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев 5 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст.75.1 УИК РФ следовать к месту отбывания наказания в колонию-поселение за счет государства самостоятельно, в соответствии с предписанием, выданным территориальным органом Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и /изъято/.

Обязать явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы для получения в соответствии со ст. 75.1 УИК РФ предписания о направлении к месту отбывания наказания и обеспечения его направления в колонию - поселение.

Срок отбытия наказания Ясько А.Ю. исчислять со дня прибытия осужденной в колонию-поселение, время следования осужденной к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке Ясько А.Ю. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней.

Вещественные доказательства — мобильный телефон /изъято/ IMEL /изъято/; IMEL /изъято/ и адаптер от зарядного устройства оставить в пользовании /изъято/

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе в течение 10 суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают ее интересы, осужденная вправе в течение 10 суток со дня вручения указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденная обязана указать в своих письменных возражениях. Осужденная вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья С. А. Кучерова