**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

31 июля 2024 года г. Керчь

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучеровой С.А., при помощнике Мадоновой С.А. с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - Штанько А.И.

подсудимого Миронова М.Д.

защитника адвоката Узлякова И.И. представившего удостоверение /изъято/и ордер /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Миронова М.Д. ,родившегося /дд.мм.гггг/в /изъято/, гражданки РФ, образование среднее, военнообязанного, проживающего по адресу: /изъято/,

ранее судимого:

-/дд.мм.гггг/Керченским городским судом Республики Крым по п «в» ч.2 ст.158 УК РФ к /изъято/м лишения свободы условно с испытательным сроком на /изъято/. Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от /дд.мм.гггг/года условное осуждение отменено, назначено /изъято/ лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

-/дд.мм.гггг/года мировым судьей судебного участка №49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по ч.1 ст.167 УК РФ к /изъято/лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на /изъято/.

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Миронов М.Д. совершил кражу, то есть тайные хищения имущества /ФИО1/ при следующих обстоятельствах:

/дд.мм.гггг/Миронов М.Д. находясь на кухне в квартире №216 дома 15 по ул. Буденного г.Керчи Республики Крым реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает тайно похитил лежащий на столе, принадлежащий /ФИО1/ мобильный телефон /изъято/модели /изъято/в корпусе черного цвета, стоимостью /изъято/с установленной в нем сим-картой оператора /изъято/материальной ценности не представляющий, который положил в карман, надетой на нем одежды. После чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему /ФИО1/ имущественный вред на сумму /изъято/.

В судебном заседании подсудимый Миронов М.Д. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоитсущество особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат Узляков И.И.также подтвердил согласие подсудимого Миронова М.Д. о постановлении приговора без судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель Штанько А.И. не возражает против постановления приговора в отношении Миронова М.Д. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший /ФИО1/в своем заявлении суду просили дело рассмотреть в своё отсутствие и не Миронова М.Д. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=FA305ED51EBE52AE7E9ADDDFE907688956C5BFA4DBDF73B9BE70745916D55F11617F37A5FCDFC82334FE0BB053C4230593C14FFE6433D67Bz3N9N) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Поскольку обвинение обосновано подтверждается собранными по делу доказательствами, Миронов М.Д. понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая, не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, соблюдены, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Действия Миронова М.Д. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и,к» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, учитывает, что Миронов М.Д. на иждивении имеет мать пенсионерку и бабушку, малолетнего племянника, отца инвалида 1 группы, работает на стройке, является единственным кормильцем семьи, состояние здоровья подсудимого, согласно сведениям ГБУЗ РК «Центра профилактики и борьбы со СПИДом» Миронов М.Д. состоит на диспансерном учете в ГБУЗ РК «Центр профилактики и борьбы со спидом» с /дд.мм.гггг//изъято/ с диагнозом /изъято/.

Также учитывает, что Миронов М.Д. на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога ГБУЗ РК «КПНД» с /дд.мм.гггг//изъято/ с диагнозом «психическое и поведенческое расстройство в результате сочетанного употребления наркотиков и использование других психоактивных веществ с вредными последствиями, по месту жительства характеризуется посредственно.

Отягчающим наказание Миронова М.Д. обстоятельством в силу ч.1 ст.63 УК РФ является рецидив преступлений.

Учитывая поведение Миронова М.Д. в судебном заседании суд приходит к выводу об отсутствии оснований сомневаться во вменяемости подсудимого и признает его вменяемым.

Миронов М.Д. совершил умышленное преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу [ч. 2 ст. 43](consultantplus://offline/ref=54CDA489AE9B7397C3124C1265BA2FA00FD96B14042CAB37A8835ABA861023D4B41F0CC800C8AA3D5F8317F6C4533D7CCBECEAFA978B5065x5MCM) УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Согласно [ст. 6](consultantplus://offline/ref=54CDA489AE9B7397C3124C1265BA2FA00FD96B14042CAB37A8835ABA861023D4B41F0CC800C8AB38548317F6C4533D7CCBECEAFA978B5065x5MCM) УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со  [ст. 60](consultantplus://offline/ref=D918E957CFB4503752B0B4127375E75A420B0203A814294EB32AA5F77A177B6929A8C9A6CBB8452D918278D68280C2E5BCEE5306E1609855a3fCK) УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](consultantplus://offline/ref=AD8924B25A64AD2D3730E3EB504A959984E99305F2CA4E9152A76A96BB93522D85F12DE9CACDDF7FSBr6M) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч.2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Санкция ч.1 ст.158 УК РФ в качестве самого строгого вида наказания предусматривает лишение свободы.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

C учетом требований ч.2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК

РФ.

Определяя вид и размер наказания, суд, принимает во внимание положение ст.62 УК РФ, ч.2 ст.68 УК РФ с учетом обстоятельств дела, наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, данных о личности Миронова М.Д. учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, а также учитывая, что Миронов М.Д. совершил преступление небольшой тяжести, с учетом наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств приходит к выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, учитывая наличия смягчающих вину обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, а также учитывая, что Миронов М.Д. совершил преступление небольшой тяжести, с учетом наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, состояния здоровья подсудимого, нахождение на иждивении матери пенсионерки, а также бабушки, пле6меяяника малолетнего, отца инвалида 1 группы, приходит к выводу о возможности исправления Миронова М.Д. без реального отбывания наказания и считает целесообразным назначить наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком, в течение которого Миронов М.Д. будет находиться под контролем уголовно-исполнительной инспекции .

Возможность применение условного наказания, не противоречит нормам Общей части уголовного кодекса, которая позволяет применить ст. 73 УК РФ при рецидиве, если лицо осуждается за преступления небольшой или средней тяжести.

Оснований для применения альтернативных видов наказания, а так же положений ст. ч.3 ст.68, 64, УК РФ не имеется, основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1УК РФ, отсутствуют, также не усматривается оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ и освобождения Миронова М.Д. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ.

В случае, если виновный, ранее осужденный к лишению свободы с применением ст. 73 УК РФ, вновь осужден к лишению свободы условно за преступления, совершенные до вынесения первого приговора, то оба приговора подлежат самостоятельному исполнению.

Приговор мирового судьи от 15 июля 2024 года, которым Миронов М.Д. осужден по ч. 1 ст. 167 УК РФ к /изъято/лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 месяца подлежит самостоятельному исполнению.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Миронова М.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде /изъято/

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Миронову М.Д. наказание считать условным с испытательным сроком на /изъято/

В течение испытательного срока обязать Миронова М.Д. встать на учёт в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль, за поведением условно осужденного, периодически два раза в месяц являться на регистрацию в указанный орган в дни, установленные данным органом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Миронова М.Д. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка №49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 15 июля 2024 года по ч.1 ст.167 УК РФ исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 г.