**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Керчь 25 июня 2019 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при секретаре Мухиной Ю.Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым **-** Бугаевой Е.И.

подсудимого Пирогова С.В.

защитника адвоката Филиппова И.И. представившего удостоверение №1625 и ордер № 232

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Пирогова С.В.**,** родившегося /дд.мм.гггг./ в /изъято/, гражданина /изъято/, образование /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.159.5 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Пирогов С.В. совершил покушение на мошенничество в сфере страхования, непосредственно направленное на совершение хищения имущества /изъято/ путем обмана относительно наступления страхового случая, подлежащего выплате в соответствии с договором страхователю при следующих обстоятельствах:

/дд.мм.гггг./ примерно в 21 час 20 минут Пирогов С.В. имея умысел на мошенничество в сфере страхования, находясь на участке дороги, расположенной возле дома /изъято/, действуя из корыстных побуждений, с целью получения страховой выплаты инсценировал страховой случай, а именно: дорожно-транспортное происшествие между принадлежащим ему автомобилем марки /изъято/государственный регистрационный знак /изъято/ и автомобилем /изъято/ государстве6нный регистрационный знак /изъято/под управлением /изъято/после чего составил с /изъято/извещение о ДТП для направления его в страховую компанию. 07.12.2018 года в неустановленное дознанием время, находясь в г.Керчи в неустановленном дознанием месте Пирогов С.В. обратился на горячую линию /изъято/по номеру телефона /изъято/известив /изъято/ о дорожно-транспортном происшествии. 07.12.2018 года в период времени с 13 часов 00 минут до 14 часов 30 минут Пирогов С.В. находясь на станции технического обслуживания, расположенной по адресу: /изъято/предоставил для осмотра эксперту /изъято/принадлежащий ему автомобиль в ходе осмотра, которого были зафиксированы все повреждения на нем и был составлен акт осмотра транспортного средства. 07.12.2018 года около 14 часов 30 минут заполнил бланк заявления /изъято/о страховом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а именно: страховому полису /изъято/серии /изъято/ от /дд.мм.гггг./ оформленного на страхователя /изъято/, который передал лично эксперту /изъято/ для направления его с иными документами в /изъято/. Согласно проведенной ООО «Эксперт-Бюро» калькуляции /изъято/ по определению стоимости восстановительного ремонта с учетом износа страховая компания /изъято/должна была произвести страховые выплаты Пирогову С.В. в размере /изъято/, однако в ходе проверки работниками АО «НАСКО» был выявлен факт обмана относительно наступления страхового случая, вследствие чего Пирогов С.В. не довел свой преступный умысел до конца.

В судебном заседании участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Пирогов С.В. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоитсущество особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны, а именно: приговор невозможно обжаловать в апелляционной инстанции в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Подтвердил свое согласие на дальнейшее производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Адвокат Филиппов И.И. также подтвердил согласие подсудимого Пирогова С.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель Бугаева Е.И.не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший в своем заявлении суду просила дело рассмотреть в отсутствие и в отсутствие представителя не возражает против постановления приговора в отношении Пирогова С.В. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которые совершил Пирогов С.В. максимальное наказание не превышает не превышает 10 лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевший не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства с изъятиями, предусмотренными ст. [226.9 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. <span class="snippet_equal"> Дознание </span><span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9. Осо" \t "_blank), поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, отнесённого уголовным законом к категории небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, дознание по делу производилось в сокращенной форме. В материалах уголовного дела отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст.226.2 УПК РФ.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Действия Пирогова С.В. подлежат квалификации по ч.3 ст.30 ч.1 ст. 159.5 УК РФ –– покушение на мошенничество в сфере [страхования](consultantplus://offline/ref=F9C4FEE01C23F49116758D8BA43BADB6C2B21E56D408DDD4A621F73829388F8AAEFE04A12641DAB87D71B5EA09B254795AA007A6E944260C2BhDL), то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение хищения чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, подлежащего выплате в соответствии с договором страхователю, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Смягчающими наказание Пирогова С.В. обстоятельствами в силу п. «г, и» ст. 61 УК РФ суд признает наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание Пирогова С.В. обстоятельствами суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном.

Также суд учитывает, что Пирогова С.В. характеризуется по месту жительства посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическим диспансерах не состоит.

Отягчающих наказание Пирогова С.В. обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Мировой судья учитывает, что Пирогов С.В. совершил преступление, которое в соответствии со ст. [15 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, материальное положение подсудимого, а также влияние назначенного наказания на его исправление и считает целесообразным назначить наказание в виде штрафа, определяя его размер с учетом степени тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, что будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также достижения целей исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Пирогова С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч. 1 ст. 159.5 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере /изъято/.

Штраф подлежит зачислению в доход государства на счет: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Керчи) 04751А92530,р/с40101810335100010001,БИК043510001, ИНН 9111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК 18811621010016000140.

Меру пресечения в отношении Пирогова С.В. подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства- диск белого цвета «Verbatin DVD», фото с фотографиями на нем, на которых зафиксированы повреждения на автомобиле /изъято/ и зафиксированы автомобили при инсценировке ДТП, на которых зафиксированы повреждения на автомобиле при инсценировке ДТП находящийся в материалах уголовного дела- находящийся в материалах уголовного дела, хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С. А. Кучерова

КОПИЯ ВЕРНА:

Мировой судья С. А. Кучерова