**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Керчь 07 июля 2022 года

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучеровой С.А.,

при помощнике Мадоновой С.А. с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - /ФИО1/

подсудимого Воронина С.С.

защитника адвоката /ФИО2/представившего удостоверение /изъято/и ордер /изъято/

потерпевшей /ФИО3/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Воронина С.С. ,/дд.мм.гггг/года рождения уроженца /изъято/, гражданина Российской Федерации, образование /изъято/, не женатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /изъято/:

- /дд.мм.гггг/года Керченским городским судом Республики Крым по ч.1 ст.158, п «б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.166, ч.1 ст.158,п «а» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к /изъято/. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Республики Крым от /дд.мм.гггг/года приговор Керченского городского суда от /дд.мм.гггг/изменен, исключено из резолютивной части приговора излишне вмененная квалификация по ч.1 ст.158 УК РФ. /дд.мм.гггг/года освобожден по отбытию срока;

- /дд.мм.гггг/года Анапским городским судом Краснодарского края по п. «в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к /изъято/.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Воронин С.С. совершил кражу, то есть тайные хищения имущества /ФИО3/ при следующих обстоятельствах:

/дд.мм.гггг/, около 13 часов 00 минут, находясь на лестничной площадке первого этажа в подъезде /изъято/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, взял в руки детский велосипед салатового цвета марки /изъято/, тем самым тайно похитил указанный велосипед, стоимостью /изъято/, принадлежащий /ФИО3/ После чего Воронин С.С., оставаясь незамеченным, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшей /ФИО3/ незначительный материальный ущерб на общую сумму /изъято/.

В судебном заседании подсудимый Воронин С.С. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоитсущество особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор.

Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат /ФИО2/ также подтвердил согласие подсудимого Воронина С.С. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель /ФИО1/потерпевшая /ФИО3/ не возражают против постановления приговора в отношении Воронина С.С. без проведения судебного разбирательства.

 В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Поскольку Воронин С.С. осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено своевременно, добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, соблюдены, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Действия Воронина С.С. подлежат квалификации поч.1 ст.158 УК РФ –– кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Смягчающими наказание Воронина С.С. обстоятельствами в соответствии с п «г,и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, наличие малолетних детей у виновного.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном**.**

Также суд учитывает, что Воронин С.С. характеризуется по месту жительства положительно, по месту регистрации посредственно, на учете в психоневрологическом диспансере, у врача нарколога не состоит.

 Отягчающим наказание Воронина С.С. обстоятельством в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступления.

 Воронин С.С. совершил умышленное преступление, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

 В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со  ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

 Суд учитывает требования ч.2 ст. 68 УК РФ, согласно которой, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

 Санкция ч.1 ст.158 УК РФ в качестве самого строгого вида наказания предусматривает лишение свободы.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Воронину С.С. суд с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ, ч.5 ст.62 УК РФ, с учетом обстоятельств дела, наличия смягчающих вину обстоятельств и отягчающих обстоятельств, данных о личности Воронина С.С. в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, а также учитывая, что Воронин С.С. совершил преступление небольшой тяжести, учитывая наличия смягчающих вину обстоятельств, отягчающих обстоятельств суд считает целесообразным назначить Воронину С.С. наказание в виде лишения свободы, что будет отвечать принципам справедливости и гуманизма, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, наличия отягчающего наказание обстоятельства оснований для применения альтернативных видов наказания, а так же положений ст. 73,64, ч.6 ст.15, ч.3 ст.68 УК РФ не имеется, также не усматривается оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ и освобождения Воронина С.С. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1 УК РФ, суд также не находит.

Воронин С.С. осужден приговором Анапского городского суда Краснодарского края /дд.мм.гггг/года по п. «в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ к /изъято/.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ по настоящему уголовному делу подсудимый, совершил до вынесения приговора Анапского городского суда Краснодарского края от /дд.мм.гггг/.

Учитывая, что Воронин С.С. совершил преступление по ч.1 ст.158 УК РФ /дд.мм.гггг/, т.е. до вынесения приговора Анапского городского суда Краснодарского края от /дд.мм.гггг/года, наказание следует назначить по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Согласно п.52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" - решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Учитывая, что в действиях подсудимого Воронина С.С. имеется рецидив преступлений, ранее он отбывал лишение свободы, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы Воронину С.С. следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос относительно вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Воронина С.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде /изъято/.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Анапского городского суда Краснодарского края от /дд.мм.гггг/окончательно назначить наказание в виде /изъято/.

Мера пресечения оставить /изъято/.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбытия наказания время содержания Воронина С.С. под стражей по настоящему делу с /дд.мм.гггг/до дня вступления приговора в законную силу включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также зачесть отбытое наказание по приговору Анапского городского суда Краснодарского края от /дд.мм.гггг/ - с /дд.мм.гггг/по /дд.мм.гггг/включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство детский велосипед салатового цвета марки /изъято/ находящийся у /ФИО3/ на хранении , оставить в пользовании Степановой Ольги Михайловны.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают его интересы, осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.