**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Керчь 22 июня 2018 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при секретаре Чаус И.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - Тимофеевой Т.А.

подсудимого Дуброва В.А.

защитника адвоката Мудреха Н.А. представившего удостоверение № /изъято/ и ордер /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

**Дуброва В.А.,** родившегося /дд.мм.гггг/ в /изъято/, гражданина Российской Федерации, образование /изъято/**,** зарегистрированного по адресу: /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175, ч.1 ст.175 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дубров В.А. совершил заранее не обещанное приобретение имущества заведомо добытого преступным путем при следующих обстоятельствах:

В /дд.мм.гггг/, время точное не установлено, Дубров В.А. находясь по адресу: /изъято/ по мобильной связи от Гагуа Д.Г. получил предложение о покупке добытого преступным путем Гагуа Д.Г. похищенного /дд.мм.гггг/ мобильного телефона марки «Samsung» модель «Gaiaxy J-1» имей /изъято/имей 2/изъято/в корпусе черного цвета, стоимостью /изъято/ рублей. На предложение Гагуа Д.Г. Дубров В.А. ответил положительно и договорился о встрече ним в этот же день. Примерно в /чч/ часов /мм/ минут Дубров В.А. имея умысел на приобретение имущества заведомо добытого преступным путем, встретился с Гагуа Д.Г. по адресу: /изъято/при котором находился мобильный телефон и заведомо зная, что данный мобильный телефон добыт Гагуа Д.Г. преступным путем, Дубров В.А. не обещая заранее приобрести его, совершил покупку мобильного телефона, заплатив за него денежные средства в сумме /изъято/рублей и оставил его для личного пользования.

Он же /дд.мм.гггг/года примерно в /чч/часов /мм/ минут находясь по адресу/изъято/по мобильной связи получил от Шейнвальд О.Ю. предложение о покупке добытого Шейнвальд О.Ю. преступным путем, а именно похищенного /дд.мм.гггг/года в /чч/ часов /мм/ минут мобильного телефона марки «Asus» модель «/изъято/» имей 1/изъято/, имей 2/изъято/в корпусе черного цвета стоимостью /изъято/рублей. /дд.мм.гггг/года примерно в /чч/ часов /мм/ минут имея умысел на приобретение имущества заведомо добытого преступным путем по адресу /изъято/совершил покупку у Шейнвальд О.Ю. мобильного телефона, заплатив за него Шейнвальд О.Ю /изъято/рублей, после чего оставил мобильный телефон, добытый преступным путем, для личного использования.

В судебном заседании участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Дубров В.А. вину признал полностью и пояснил, что понимает существо предъявленного обвинения и полностью с ним согласен. Ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства и понимает, в чем состоит существо особого порядка. Свое согласие он выразил добровольно, после проведения консультации с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны. Подтвердил свое согласие на дальнейшее производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Защитник адвокат Мудреха Н.А. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что своё ходатайство подсудимый заявил добровольно после проведённой консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Керчи Тимофеева Т.А. не возражала против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

 Поскольку за преступные деяния, которые совершил Дубров В.А. максимальное наказание в виде лишением свободы на срок до двух лет и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Дубров В.А. понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Суд квалифицирует действия Дуброва В.А.:

- по ч.1 ст.175 УК РФ – заранее не обещанные приобретение  имущества, заведомо добытого преступным путем.

- по ч.1 ст.175 УК РФ – заранее не обещанные приобретение  имущества, заведомо добытого преступным путем.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание Дуброва В.А. обстоятельствами в силу п. «и», «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, наличие малолетних детей у виновного, а также полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Также суд учитывает, что Дубров В.А. характеризуется по месту жительства положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансере не состоит.

 Отягчающих наказание Дуброва В.А. обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает ст. ст. 62 ч.5 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ, согласно которым в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Отсутствие отягчающих и наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также данные о личности подсудимого, дают суду основание назначить наказание, в виде штрафа определяя его размер с учетом степени тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, что будет отвечать принципам справедливости и гуманизма, а также способствовать исправлению осужденного.

Суд считает, что обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, отсутствуют, оснований для применения положений ст. 64, ст. 73 УК РФ при назначении наказания не имеется.

 Руководствуясь ст. ст. ст.ст.[226.9](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. Дознание <span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9. Особенности судебного производства" \t "_blank), [304](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank),[307](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-309,316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Дуброва В. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, ч.1 ст.175 УК РФ и назначить наказание:

- по ч.1 ст.175 УК РФ - в виде штрафа в размере /изъято/ рублей;

- по ч.1 ст.175 УК РФ - в виде штрафа в размере /изъято/рублей.

На основании ч. 2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить наказание в виде штрафа в размере /изъято/рублей.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Дуброва В. А. отменить по вступлении приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья С. А. Кучерова