ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Керчь 16 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебногорайона (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А., при секретаре Юриной Ю.Е. с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - Гравшенковой А.Р. подсудимого Конева А.Н.

защитника адвоката Шалимовой представившей удостоверение /изъято/

потерпевшей /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Конева А.Н., родившейся /дд.мм.гггг./ в п. /изъято/, гражданина /изъято/, образование /изъято/, /изъято/, работающего /изъято/ зарегистрированного по адресу: /изъято/ , проживающего по адресу/изъято/, ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

/Ф.И.О./ умышленно повредил имущество /изъято/при следующих обстоятельствах:

1. года примерно в 02 часа 30 минут в состоянии алкогольного опьянения, возле подъезда №/изъято/ дома №/изъято/ по /изъято/ после конфликта с неустановленным следствием лицом, нанес удары руками по припаркованному автомобилю /изъято/ модель /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ синего цвета принадлежащий /изъято/ умышленно повредил: переднюю правую дверь, указатели поворота на наружных зеркалах заднего вида, корпус левого наружного зеркала заднего вида причинив /изъято/ материальный ущерб на /изъято/.

В судебном заседании участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка

судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Конев А.Н. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоит существо особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны, а именно, приговор невозможно обжаловать в апелляционной инстанции в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Подтвердил свое согласие на дальнейшее производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Адвокат Шалимова Г.А. также подтвердила согласие подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель Гравшенкова А.Р. и потерпевшая /изъято/ не возражают против постановления приговора в отношении Конева А.Н. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил Конев А.Н. не превышает 10 лет лишения свободы и ходатайство о постановлением приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебногоразбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним

согласен в полном объеме.

Действия Конева А.Н. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Смягчающими наказание Конева А.Н. обстоятельствами в силу п «г,и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает наличие малолетних детей, явка с повинной.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание Конева А.Н. обстоятельствами суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту работы.

Также суд учитывает, что Конев А.Н. на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Отягчающих наказание Конева А.Н. обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Из разъяснений, содержащихся в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что в соответствии с ч. 1.1 ст.63 УК РФ, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достоверным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, личность подсудимого, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, материальное положение подсудимого, а также влияние назначенного наказания на его исправление и считает целесообразным назначить наказание в виде штрафа, определяя его размер с учетом степени тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, что будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также достижения целей исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд не усматривает оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ и освобождения Конева А.Н. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ.

Потерпевшей /изъято/ был заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба в сумме /изъято/, понесенных расходов /изъято/, процессуальных издержек в сумме /изъято/, а также компенсации морального вреда в размере /изъято/. Однако в материалах искового заявления представленного потерпевшей отсутствуют сведения о понесенных расходах по процессуальным издержкам (копия квитанции или иной документ отсутствует), копия договора №/изъято/, а также другие документы представлены в виде не заверенных копий, сумма материального ущерба которую, просит взыскать истец не соответствует сумме причинённого ущерба. В связи с необходимостью проведения и проверки дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, требующих отложения судебного разбирательства, и ввиду того, что рассмотрение гражданского иска не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд полагает необходимым оставить гражданский иск без рассмотрения, признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и разрешение вопроса о размере возмещения гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Оснований для применения ст. 64,73 УК РФ не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Конева А.Н. признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Керчи) л/с 04751А92530), р/с 40101810335100010001,БИК 043510001,ИНН 0111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК 18811621010016000140.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Конева А.Н. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: автомобиль /изъято/ модель /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ синего цвета оставить в пользовании /изъято/

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов судаизложенным вприговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Мировой судья С. А. Кучерова