дело № 1-50-02/2019

Приговор

Именем Российской Федерации

14 февраля 2019 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым Стрешенец И.Э., при секретаре судебного заседания Евстегнеевой Н.Ф., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Бернацкой Л.В., подсудимого Андренко И.В., а также его защитника Ткаченко В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

Андренко Игоря Викторовича, */изъято/*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ.

установил:

Подсудимый Андренко И.В. своими умышленными действиями совершил использование заведомо подложного документа.

08 ноября 2018 г. около в 09 часов Андренко И.В., находясь на участке автодороги, расположенной около стационарного поста ДПС «Керчь-1», на автоподходе к мосту через Керченский пролив 2 км+800 м, и управляя автомобилем марки */изъято/* с государственным регистрационным знаком */изъято/*, не имея на это такого права, так как 14 ноября 2010 года за административное правонарушение предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ водительское удостоверение у него было изъято и последний был лишен специального права на срок 4 месяца, при остановке его инспектором ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по Республики Крым в г. Керчи, лейтенантом полиции */изъято/*, имея умысел на использование заведомо подложного официального документа, а именно водительского удостоверения */изъято/* заполненного на его имя выданного */изъято/*, категории «В», с целью уклонения от административной ответственности, имея преступный умысел, направленный на использование заведомо подложного документа, достоверно зная об этом – предъявил вышеуказанное водительское удостоверение инспектору ДПС */изъято/*, то есть использовал заведомо подложный документ.

Согласно заключения эксперта №*/изъято/* от 10 декабря 2018 года бланк предоставленного водительского удостоверения серии */изъято/*изготовлен не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков водительских удостоверений РФ (не соответствует аналогичным, находящимся в официальном обороте на территории РФ).

В судебном заседании Андренко И.В. согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Также пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и согласился с ним в полном объеме.

Защитник Ткаченко В.М. не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Бернацкая Л.В. согласился на применение особого порядка принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства.

Судом подсудимому Андренко И.В. были разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Выслушав государственного обвинителя, подсудимого Андренко И.В. его защитника, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены: подсудимый Андренко И.В. подтвердил заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке, указал, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, у государственного обвинителя не имелось возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый Андренко И.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Андренко И.В. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа. Считает обвинение обоснованным, соответствующим материалам дела.

При назначении наказания подсудимому Андренко И.В.,суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, совершил преступление небольшой тяжести.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Андренко И.В., суд признает наличие у последнего на иждивении малолетнего ребенка 2011 года рождения, кроме того в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд учитывает полное признание им своей вины,раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Андренко И.В. в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку последний был осужден приговором Кущевского районного суда от 30 июля 2014 г. вступившим в законную силу 03 октября 2014 г. за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года с отбытием наказания в колонии общего режим, 03 апреля 2018 г. освобожден условно досрочно не отбыв 3 месяца 11 дней.

Санкция ч.3 ст.327 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ и арест.

С учетом личности подсудимого, в связи с наличием рецидива преступлений, а также принимая во внимание, что цели наказания по приговору Кущевского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2014 года не достигнуты, а условно досрочное освобождение не возымело должного воспитательного воздействия на Андренко И.В., суд приходит к выводу о том, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде исправительных работ, предусмотренных санкцией ч.3 ст. 327 УК РФ.

При определении размера наказания судом принимаются во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ, так как судебное разбирательство в отношении Андренко И.В. осуществляется с применением особого порядка принятия судебного решения.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ, а также положений, предусмотренных ч.3 ст.68 УК РФ.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Андренко И.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении Андренко И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, следует оставить без изменения.

В соответствии со ст. 131, 132 и ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Андренко И.В. адвокату Ткаченко В.М. по назначению суда в размере 900 рублей, необходимо возместить за счет средств федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-310, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

Андренко Игоря Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев с удержанием 10% в доход государства.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении Андренко И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Андренко И.В. адвокату Ткаченко В.М. по назначению суда в размере 900 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: водительское удостоверение серии 50 ОТ № 502273 на имя Андренко И.В. хранить при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э.Стрешенец

«07» марта 2019 г.