Дело № 1-50-04/2020

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

20 мая 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым

с участием лиц:

потерпевшей – Шулячинской Н.Л.,

государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи – Сальниковой Т.М.,

подсудимого – Манастырука Р.В.,

защитника подсудимого, в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера /изъято/, от /изъято/ и представившего удостоверение /изъято/ ГУ МЮ России по Республике Крым,

при секретаре – Давтян А.В.,

рассмотрев в судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Манастырука Р. В.**, /изъято/

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Судом доказано, что Манастырук Р. В., /изъято/, совершил уголовное преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 Уголовного кодекса РФ, а именно умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшей Шулячинской Н.Л., при следующих обстоятельствах:

- 23 ноября 2019 года примерно в 21 час 10 минут, Манастырук Р.В., на почве личных неприязненных отношений к малознакомому Шулячинскому А.С., находясь на участке местности, расположенного около /изъято/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на повреждение чужого имущества, а именно автомобиля марки «Opel» модели «Astra» государственный регистрационный знак /изъято/ в кузове бежевого цвета, с целью причинения материального ущерба, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая этого, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества автомобиля марки «Opel» модели «Astra» с государственным регистрационным знаком /изъято/ в кузове бежевого цвета, разогнался и прыгнул на капот транспортного средства, затем, нанес удар кулаком руки по ветровому окну, после чего спустившись на землю с капота, совершил погоню за Шулячинским А.С. вокруг данного транспортного средства, в процессе чего совершил попытку оторвать правое наружное зеркало заднего вида, при этом повредив его, а так же повредил переднее правое крыло, в результате чего, согласно акту экспертного исследования по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства №19 от 26.11.2019 года автомобилю марки «Opel»модели «Astra» с г/н /изъято/ в кузове бежевого цвета, 2008 года выпуска, принадлежащего Шулячинской Н.Л., причинены повреждения: разрывы материала на средней по ширине нижней части стекла ветрового окна в виде многочисленных сквозных трещин и вогнутости в нижнюю и заднюю стороны (салон) транспортного средства, разрывы материала на нижней правой и левой частях корпуса зеркала заднего наружного правого, отсутствует крышка (облицовка) правого наружного зеркала заднего вида, разрывы и отколы материала на средней части по всей высоте стекла отражающего правого наружного зеркала заднего вида, отслаивания материала лакокрасочного покрытия на средней по высоте задней части наружной стороны детали в виде горизонтальной царапины и отсутствия сегмента материала до грунтового слоя лакокрасочного покрытия крыла переднего правого.

Своими умышленными действия Манастырук Р.В. причинил Шулячинской Н.Л. материальный ущерб на общую сумму 37 000 (тридцать семь тысяч) рублей, который является для нее значительным.

По делу заявлен гражданский иск на сумму 37000 рублей 00 копеек – гражданским истцом является Шулячинская Н.Л., гражданским ответчиком – признан подсудимый Манастырук Р.В., который полностью признал заявленные требования и пояснил, что до настоящего времени, в счет заявленных исковых требований он выплат не производил.

Подсудимый Манастырук Р.В., полностью признал свою вину, и добровольно, после консультации с защитником заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства. Он пояснил суду, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, равно как и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство поддержано защитником – Ткаченко В.М., который считает, что признание вины, раскаяние в содеянном, являются основанием для назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.167 Уголовного кодекса РФ.

Государственный обвинитель – Сальникова Т.М., и потерпевшая Шулячинская Н.Л. не возражали против постановления приговора в отношении Манастырука Р.В., по ч.1 ст.167 Уголовного кодекса РФ, без проведения судебного разбирательства.

В соответствие с требованиями ч.1 ст.314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением.

Право завить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотрено ч.1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, и возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы.

 Совершенное Манастыруком Р.В. уголовное преступление, в силу ч.2 ст.15 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

 Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.167 Уголовного кодекса РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При этом, судом установлено, что обвинение с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 Уголовного кодекса РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает требования ч.3 ст.60 Уголовного кодекса РФ, а именно: характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.5 ст.62 Уголовного кодекса РФ и ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Санкция части 1 статьи 167 Уголовного кодекса РФ, является альтернативной и предусматривает следующие виды основного наказания: штраф, обязательные и исправительные работы и самое тяжелое наказание в виде лишения свободы.

 К обстоятельствам, смягчающим наказание суд относит: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса РФ, судом по делу не установлено.

Как личность Манастырук Р.В., характеризуется по месту жительства удовлетворительно, спиртными напитками не злоупотребляет, жалоб и заявлений на него не поступало, холост (л.д.130), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.138 оборот), не судим (л.д.140-141), официально не работает, имеет нерегулярный заработок в пределах 30 000 рублей в месяц.

 Суд не находит оснований для применения положений ч.1 ст.64 Уголовного кодекса РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления. Оснований для применения положений ч.6 ст.15 Уголовного кодекса РФ, также  не имеется.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая, что совершено преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести, затрагивающее имущественные интересы потерпевшей, нежелание подсудимого возмещать причиненный материальный ущерб в добровольном порядке, суд, полагает, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, следует назначить наказание в виде обязательных работ, исходя из санкции ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ. Оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ или лишения свободы, суд не усматривает.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" говорится (п. 14), что с учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в ч. 4 ст. 49 и ч. 5 ст. 50 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 25 Уголовно-исполнительного кодекса РФ наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Заявленный гражданским истцом (потерпевшей) Шулячинской Н.Л. гражданский иск, подлежит удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

Сумма причиненного ущерба (37000 рублей) установлена актом экспертного исследования № 19 от 26.11.2019 года (л.д.25-35); сумма ущерба признана ответчиком и не оспаривается.

В соответствии со ст. 39 Гражданско-процессуального кодекса РФ, ответчик вправе признать заявленные исковые требования; а в силу п.4.1. ст.198 Гражданско-процессуального кодекса РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом, в связи с чем, иск подлежит удовлетворению.

Вещественное доказательство, автомобиль марки «Opel Astra» с государственным регистрационным знаком /изъято/ в кузове бежевого цвета, 2008 года выпуска, возвратить по принадлежности собственнику Шулячинской Н.Л.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику Ткаченко В.М., в соответствии с ч.10 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Манастырука Р. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 часов обязательных работ; с отбыванием по месту, определяемому органом местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Контроль за поведением осужденного Манастырука Р.В., возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных по месту его жительства.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство, автомобиль марки «Opel Astra» с государственным регистрационным знаком /изъято/ в кузове бежевого цвета, 2008 года выпуска, возвратить по принадлежности собственнику Шулячинской Н.Л.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику Ткаченко В.М., в соответствии с ч.10 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Взыскать с Манастырука Р.В., /изъято/ сумму причиненного материального ущерба в размере 37000,0 (тридцать семь тысяч) рублей.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня постановления приговора, с соблюдением требований ст.317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

**Мировой судья** /подпись/ **С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Давтян

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Ю. Сергиенко

« 15» июня 2020 г.