**Дело № 1-51-03/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

10 марта 2017 года г.Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9) -Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице помощника Керченского городского прокурора – Шубенкиной Т.А.,

подсудимого - Лудан Е.Ю.,

защитника в лице адвоката – Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/ года, представившего удостоверение № /изъято/ ГУМЮ России по Республике Крым,

при секретаре – Овчаренко А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

ЛУДАН Е.Ю., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/; гражданина РФ, с высшим образованием, работающего /изъято/, разведенного, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка – /изъято/ года рождения, военнообязанного, не судимого, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 264.1. УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Лудан Е.Ю., совершил уголовное преступление, предусмотренное ст. 264.1. УК РФ, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством с состоянии опьянения.

Лудан Е.Ю., /изъято/ года рождения, будучи привлеченным к административной ответственности - 30.09.2015 года Керченским городским судом по ч. 3 ст. 12.8 Кодекса РФ об АП к административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток за управление транспортным средством в состоянии опьянения, 17.01.2017 года около 02 часов 00 минут, после употребления спиртного, - водки, находясь по своему месту жительства, по адресу: /изъято/, вышел на улицу, во двор вышеуказанного дома, где, имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ, осознавая общественно опасный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, сел за руль, принадлежащего ему автомобиля марки Лада модели /изъято/ г/н /изъято/ регион, и поехал на нём в магазин за спиртным, после чего, 17.01.2017 года около 02 часов 30 минут, был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи около дома №/изъято/ по ул. /изъято/, г. Керчи, с признаками опьянения (запахом алкоголя изо рта, неустойчивостью позы, нарушением речи, резким изменением окраски кожных покровов лица, поведением не соответствующем обстановке), что является нарушением п.2.7 Правил дорожного движения РФ. При понятых Лудан Е.Ю., не выполнил законного требования сотрудника ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи о прохождении освидетельствования на состояние опьянения с применением алкотестера «Драгер», кроме того, с целью избежания уголовной ответственности, гр. Лудан Е.Ю. ввёл в заблуждение сотрудников ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи и понятых о намерении прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в Керченском психоневрологическом диспансере. По прибытию в Керченский психоневрологический диспансер от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказался, чем нарушил п.п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Вследствие чего, по данному факту 17.01.2017 года был составлен протокол /изъято/ №/изъято/ об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.2 Кодекса РФ об АП.

 Подсудимый Лудан Е.Ю. полностью согласен с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении данного уголовного преступления и ходатайствовал о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство поддержано защитником Ткаченко В.М., который считает, что признание вины, раскаяние, являются основанием для назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией статьи 264.1. Уголовного кодекса Российской Федерации, и для рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель – Шубенкина Т.А., не возражала против постановления приговора в отношении Лудан Е.Ю. по ст. 264.1. УК РФ, без проведения судебного разбирательства.

В соответствие с требованиями ч.1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением. Право завить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы.

 Совершенное Лудан Е.Ю. уголовное преступление отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

 В связи с вышеизложенными обстоятельствами, заявленное ходатайство подсудимого было удовлетворено судом и уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

 Суд пришел к выводу, что действия подсудимого Лудан Е.Ю. правильно квалифицированы по ст. 264.1. УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в [состоянии опьянения](#sub_26412), подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данное преступление совершенно Лудан Е.Ю. при наличие прямого умысла.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, судом по делу не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствие со ст. 61 УК РФ, суд относит: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, выбор особого порядка судебного разбирательства, наличие на иждивении малолетнего ребенка /изъято/ года рождения.

Как личность Лудан Е.Ю. по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, состоит в разводе, имеет на иждивении малолетнего ребенка /изъято/ года рождения.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствие с ч. 7 ст. 316 УПК РФ, при рассмотрении дела в особом порядке наказание не может превышать двух третий максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, данные о личности подсудимого Лудан Е.Ю., учитывая, что он до настоящего время не исполнил решение Керченского городского суда от 30.09.2015 года назначенное ему за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.8. Кодекса РФ об АП в виде 10 суток административного ареста, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого Лудан Е.Ю., а также предупреждение совершения им новых преступлений, возможно без изоляции от общества, и считает необходимым, исходя из положений ст.56 УК РФ, назначить ему наказание в виде обязательных работ, с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанными с управлением транспортными средствами сроком на три года.

Суд не находит оснований для применения к Лудан Е.Ю. положений ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

 На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Лудан Е.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1. УК РФ и на основании этого закона определить наказание в виде 240 часов обязательных работ, с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на три года.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

**ПРИГОВОР ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

**Мировой судья: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Секретарь: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**