Дело № 1-51-05/2020

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

22 июня 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице и.о. транспортного прокурора города Керчи Республики Крым – /изъято/.,

представителя потерпевшего – /изъято/.,

подсудимого – Мазанова М.М.,

защитника подсудимого в лице адвоката /изъято/., действующего на основании ордера №227, от 03.06.2020 года, представившего удостоверение №/изъято/ выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Мазанова М.М., /изъято/;

## обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мазанов М.М. – /изъято/года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. кражу, при следующих обстоятельствах:

- Мазанов М.М., 18.01.2020, в период времени с 18 часов до 23 часов, находясь на действующем первом железнодорожном пути пятом километре пикета 3-7 перегона станция Аршинцево — станция Камыш-Бурун, проходящего вдоль улицы Героев микрорайона Аршинцево города Керчи Республики Крым, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с умыслом направленным на хищение чужого имущества, с деревянных шпал демонтировал и похитил 36 подкладок типа Д-65 старогодних стоимостью за одну штуку 89,3934075 рублей без учета НДС, общей стоимостью 3218,16267 рублей без учета НДС, 188 костылей старогодних, стоимостью за один костыль 3,72759624 рублей без учета НДС, общей стоимостью 700,7880931 рублей без учета НДС, совокупной стоимостью похищенных железнодорожных изделий на сумму 3918,95 рублей без учета НДС, принадлежащих /изъято/, которыми распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, Мазанов М.М. причинил /изъято/ материальный ущерб на общую сумму 3918,95 рублей без учета НДС.

Подсудимый Мазанов М.М. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке. Он пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия, вину признаёт полностью.

Ходатайство подсудимого поддержано защитником /изъято/., который показал, что разъяснял подсудимому на предварительном следствии и перед судебным заседанием особенности рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель /изъято/и представитель потерпевшего /изъято/не возражали против рассмотрения дела без исследования его фактических обстоятельств, в особом порядке судебного разбирательства.

Частью 1 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, подсудимому предоставлено право, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное Уголовным кодексом РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, соблюдены; оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу; обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Совершенное Мазановым М.М. уголовное преступление в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

Суд, квалифицирует действия подсудимого Мазанова М.М., по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, как тайного хищение чужого имущества, т.е. кража; соглашаясь с квалификацией данной органом дознания.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая вопрос, о виде и размере наказания, суд учитывает требования части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которой, при особом порядке судебного разбирательства наказание не может превышать двух третий максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи; а также положения части 3 статьи 60 Уголовного кодекса РФ, а именно характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания судом также учитывается мнение представителя потерпевшего, который показал, что причиненный ущерб частично возмещен подсудимым, и просил назначить наказание не связанное с лишением свободы.

При этом, суд не находит оснований для применения положений части 1 статьи 64 Уголовного кодекса РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

К обстоятельствам, смягчающим наказание суд относит: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, частичное возмещение материального ущерба потерпевшему, выбор особого порядка судебного разбирательства.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со статьей 63 Уголовного кодекса РФ, судом по делу не установлено.

Санкция части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, является альтернативной, и предусматривает наказание в виде штрафа; обязательных работ; исправительных работ; ограничения свободы; принудительных работ, ареста, либо лишения свободы.

Оснований для назначения наказания в виде штрафа, суд не усматривает, поскольку ранее 02.02.2018 года Мазанов М.М., был осужден по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, согласно приговору мирового судьи судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым к наказанию в виде штрафа, в размере 12000 рублей. Назначение наказания в виде штрафа, результатов не дало; подсудимый штраф не выплатил и вновь совершил уголовное преступление против собственности, с корыстной направленностью.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств, а именно, что Мазановым М.М., при наличии непогашенной судимости вновь совершенно преступление против собственности; при этом совершенное преступления относится к категории преступлений небольшой тяжести; учитывая, что Мазанов М.М., характеризуется /изъято/ наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд, полагает, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, следует назначить наказание в виде обязательных работ, исходя из санкции части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства:

-подкладку типа Д-65, два путевых костыля переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего /изъято/., возвратить потерпевшему по принадлежности;

- синтетическую сумку, находящуюся в камере вещественных доказательств Керченского ЛОП, уничтожить.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату /изъято/, осуществлявшего защиту подсудимого Мазанова М.М., по назначению суда, в сумме 2500 рублей, отнести на счет Федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

Признать Мазанова М.М. виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцати) часов обязательных работ.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату /изъято/осуществлявшего защиту подсудимого Мазанова М.М., по назначению суда, в сумме 2500 рублей, отнести на счет Федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

-подкладку типа Д-65, два путевых костыля переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего /изъято/., возвратить потерпевшему по принадлежности;

- синтетическую сумку, находящуюся в камере вещественных доказательств Керченского ЛОП, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_30\_» \_\_\_\_июня\_\_\_ 2020 г.