Дело № 1-51-05/2021

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

19 мая 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым –  **/изъято/**

подсудимого – Сенютича С.С.,

защитника подсудимого в лице адвоката **/изъято/** действующего на основании ордера №**/изъято/**, от 23.04.2021 года, представившего удостоверение №**/изъято/**, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и г.Севастополю;

при секретаре – Скибиной А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Сенютича С.С., /изъято/** обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сенютич С.С. совершил уголовное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

-07 августа 2020 года, около 20 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Сенютич С.С. **/изъято/**, находясь на пляже в районе пансионата «Эльтиген», по адресу: Республика Крым г. Керчь ул. Галины Петровой **/изъято/**, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной заинтересованности, путем свободного доступа, со стола в беседке, расположенной на вышеуказанном пляже, тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J600 J6», стоимостью 4600 рублей, принадлежащий **/изъято/** После чего, Сенютич С.С., оставаясь незамеченным, с похищенным имуществом, с места совершения преступления скрылся, причинив **/изъято/** материальный ущерб на указанную сумму.

 Подсудимый Сенютич С.С. согласился с предъявленным ему обвинением, признал себя виновным и ходатайствовал о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство поддержано защитником **/изъято/** которая указала, что разъяснила подсудимому на предварительном следствии и перед судебным заседанием особенности рассмотрения дела в особом порядке.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, обвиняемый в совершении преступлений небольшой и средней тяжести вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч.2 ст.314 УПК РФ).

Совершенное Сенютич С.С. преступление в силу части 1 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое, предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

Государственный обвинитель – **/изъято/**., потерпевшая **/изъято/** (в своем письменном заявлении л.д.211), не возражали против постановления приговора в отношении подсудимого Сенютича С.С. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, установленные в части 2 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

По мнению суда, обвинение, с которым согласился Сенютич С.С. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд квалифицирует действия Сенютича С.С. по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества**.**

В соответствии со статьей 299 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что деяние, в совершении которого обвиняется Сенютич С.С. совершил он; это деяние предусмотрено частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ.

Сенютич С.С. виновен в его совершении и подлежит уголовному наказанию. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется. Оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление не имеется.

При назначении наказания, суд учитывает требования части 3 статьи 60 Уголовного кодекса РФ, а именно, характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Сенютич С.С. совершил преступление небольшой тяжести. Степень общественной опасности совершенного преступления, является незначительной.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд также учитывает требования части 5 статьи 62 Уголовного кодекса РФ и части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в силу части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ, является пункт «и» - «явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления».

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ, к обстоятельствами смягчающими наказание, суд признает: признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного материального ущерба потерпевшей, состояние здоровья подсудимого, а именно наличие у него заболевания «органического расстройства личности, в связи с травмой головного мозга (код по МКД 07); а также психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (код по МКД-10)».

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает пункт «а» статьи 63 Уголовного кодекса РФ, рецидив преступлений; в связи с чем, при назначении наказания суд учитывает требования части 2 статьи 68 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения части 3 статьи 68 Уголовного кодекса РФ, суд не находит.

 Подсудимый Сенютич С.С. страдает хроническим заболеванием, состоит на учете у врача - психиатра в ГБУЗ РК «КПНД» с 1992 года с диагнозом: «Органическое расстройство личности в связи с травмой головного мозга» (л.д. 153; 161-163).

 С 02.06.2017 года состоит на диспансерном учете у врача-нарколога в Керченском ГБУЗ РК «КПНД» с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости» (л.д.153; 161-163).

 Согласно заключению судебно - психиатрического эксперта от 16.03.2021 года №**/изъято/**, Сенютич С.С. страдает хроническим психическим расстройством - органическое расстройство личности и поведения в связи с травмой головного мозга, код по МКД -10, однако заболевание не достигает степени тяжелого психического заболевания, носит не психотический характер, и не лишает его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, как в период совершения инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время. Сенютич С.С. в настоящее время страдает психическим заболеванием - другие органические расстройства личности и поведения в связи с травмой головного мозга, но так как данное заболевание выражено не столь значительно, носит не психотический характер, не достигает степени тяжелого психического заболевания, он может во время производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. У Сенютича С.С. имеются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, код по МКБ-10 (Международная классификация болезней- 10 пересмотра) F-10.2. (л.д.161-163).

Принимая во внимание вышеизложенное, суд признаёт подсудимого Сенютича С.С. вменяемым как в момент совершения преступления, так и в настоящее время.

 Из данных о личности подсудимого, также установлено, что Сенютич С.С. **/изъято/.** В соответствии со ст. 447 УПК РФ особого правового статуса не имеет.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Часть 1 статьи 158Уголовного кодекса РФ, устанавливает ответственность в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо арест на срок до четырех месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Учитывая обстоятельства совершения преступлений, объект преступного посягательства, суд не находит оснований для применения положений части 1 статьи 64 Уголовного кодекса РФ, части 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

Суд пришел к убеждению, что назначенное ранее наказание не способствовало исправлению Сенютича С.С., он не сделал для себя должных выводов после освобождения и вновь совершил преступление с корыстной направленностью.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступного посягательства, учитывая, что совершено преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести, с корыстной направленностью, данные о личности подсудимого, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств; суд, полагает, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, следует назначить наказание в виде лишения свободы с применением статьи 73 Уголовного кодекса РФ, с назначением наказания условно, с установлением испытательного срока.

Оснований для назначения наказания в виде штрафа, обязательных, исправительных либо принудительных работ, а также ограничения свободы, либо ареста, суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с частью 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В соответствии с требованиями части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Сенютича С.С. **/изъято/** виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы, сроком на 8 (восемь) месяцев;

на основании статьи 73 Уголовного кодекса РФ, наказание считать условным с установлением испытательного срока на 1 (один) год.

 Контроль за поведением осужденного, возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных.

Согласно части 5 статьи 73 Уголовного кодекса РФ возложить на условно осужденного на период испытательного срока исполнение следующих обязанностей:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не выезжать за пределы территории Керченского муниципального образования Республики Крым, если это не будет связано с выполнением трудовых обязанностей;

- ежемесячно являться в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства по уголовному делу:

 -диск CD-R,содержащий детализацию звонков и смс-сообщений с указанием даты и времени, продолжительности и типа соединения, номеров телефонов абонентов, с привязкой к базовым станциям, хранить с материалами уголовного дела;

 - мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J600 J6», находящийся на хранении у потерпевшей **/изъято/**., возвратить ей по принадлежности, сняв все ограничения.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.А. Садовская

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

23.06. 2021 г.