**Дело № 1 – 51-06/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

25 апреля 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника Керченского городского прокурора – Куруч Ю.Н.,

потерпевшей – Петровой М.П.,

подсудимого – Петрова С.Н.,

защитника подсудимого в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № 170 от 25.04.2017 года, представившего удостоверение /изъято/;

при секретаре – Овчаренко А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## ПЕТРОВА С.Н., /изъято/, военнообязанного, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Петров С.Н., совершил уголовное преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ, а именно умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

- 14.01.2017 года около 20 часов 30 минут Петров С.Н. /изъято/ года рождения, находясь в помещении гаража /изъято/, расположенного в гаражном кооперативе /изъято/, при совместном распитии спиртных напитков со своей супругой, Петровой М.П., в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, где у него возник умысел на причинение телесных повреждений Петровой М.П., во исполнение которого, он, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, безразлично относясь к степени тяжести причиняемого вреда здоровью супруге, умышленно нанес сидящей на скамейке Петровой М.П. один удар кулаком правой руки по голове сверху, от чего последняя встала со скамейки, и, не удержав равновесие стала падать, при этом схватив руками Петрова С.Н. за свитер, упала на правый бок, а он, Петров С.Н., упал на нее сверху и сполз на пол, присев на корточки. Затем он, находясь по отношению к Петровой М.П., лежащей не полу на правом боку, спереди, умышленно нанес ей несколько ударов кулаком, не менее трех в область грудной клетки справа, а когда она пыталась пресечь его умышленные насильственные действия и закрыть от ударов область груди, потянула к верху левую ногу, Петров С.Н., умышленно нанес ей один удар кулаком в область левого колена. Когда Петровой М.П. удалось от него вырваться и встать с пола, она стала вызывать по мобильному телефону полицию, а он, продолжая свой единый умысел, направленный на причинение телесных повреждений Петровой М.П., умышлено нанес ей один удар кулаком в лицо с правой стороны. Своими умышленными насильственными действиями, Петров С.Н.причинил Петровой М.П. телесные повреждения в виде: сочетанной травмы черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, кровоподтека на веках правого глаза с переходом в правую скуловую область; закрытого перелома 6-го ребра справа по средене-подмышечной линии; кровоподтека в проекции левого сустава и согласно заключения эксперта № 93 от 15.02.2017 года, кровоподтек в проекции левого коленного сустава не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно пункту 9 Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается, как повреждение, не причинившее вред здоровью человека. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга с кровоподтеком на веках правого глаза с переходом в правую скуловую область повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня и, согласно пункту 8.1 Приказа №194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируется, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека. Закрытый перелом 6-го ребра справа по средне-подмышечной линии, влечет за собой длительное расстройство здоровья более 21 дня (время необходимое для сращения костной ткани) и согласно пункту 7.1 Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года, Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», оценивается, как повреждение, причинившие средней степени тяжести вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшая Петрова М.П., заявила суду письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого – её супруга – Петрова С.Н., в связи с примирением.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный ей моральный вред, принес свои извинения, устроился на работу, в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий.

Подсудимый Петров С.Н. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся и поддержал заявленное ходатайство потерпевшей, просил суд прекратить производство по данному уголовному делу.

Судом потерпевшей Петровой М.П. были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая пояснила, что она полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимому Петрову С.Н. было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшей по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель – Куруч Ю.Н., не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого – Петрова С.Н., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Петров С.Н. ранее не судим, совершил уголовное преступление средней тяжести впервые; загладил причиненный материальный и моральный вред, что подтверждается показаниями потерпевшей Петровой М.Н., его супруги.

Более того, подсудимый полностью признал свою вину, осознал свои действия; как личность характеризуется положительно, ранее уголовных преступлений не совершал, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; исходя из чего суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего и прекратить производство по данному уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей Петровой М.П. и прекратить уголовное дело в отношении Петрова С.Н., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Копию настоящего постановления вручить: Петровой М.П., Петрову С.Н., адвокату – Ткаченко В.М., а также направить для сведения прокурору города Керчи.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

**Мировой судья С.С. Урюпина**