**Дело № 1-51-06/2020**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 июня 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым, /изъято/ .,

потерпевшей – /изъято/ .,

подсудимого – Грико О.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката /изъято/ ., действующего на основании ордера №129 от 19.05.2020 года, представившего удостоверение №/изъято/ , выданное ГУ МЮ России по Республике Крым и г. Севастополю;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в общем порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Грико О.А., /изъято/,

## обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Грико О.А., /изъято/ года рождения, совершил на территории города Керчь Республики Крым уголовное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; преступление совершенно при следующих обстоятельствах:

Грико О.А., около 09 часов 00 минут 08 марта 2020 года, находясь в качестве гостя в помещении дома № /изъято/ расположенного по адресу: Республика Крым, город Керчь, улица Модина, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, в ходе ссоры с /изъято/., возникшей на почве личных неприязненных отношений, с целью запугать ее, вызвать чувство страха и опасения за свою жизнь и здоровье, осознавая, что его действия будут восприняты как реальная угроза жизни и здоровью, и, желая этого, схватив в руку металлический прут с заостренным наконечником, общей длиной 32 см., приблизился к потерпевшей /изъято/ и умышлено высказал в отношении нее словесную угрозу убийством. Находясь от потерпевшей на расстоянии, возможном для нанесения удара, демонстрировал металлический прут, удерживая его в своей руке на уровне груди последней, применяя тем самым психическое насилие к потерпевшей /изъято/

Учитывая то, что Грико О.А. вел себя агрессивно, находился в состоянии алкогольного опьянения, физически сильнее потерпевшей, демонстрировал потерпевшей металлический прут, мог реально осуществить свою угрозу, и при этом высказывал словесную угрозу убийством в адрес потерпевшей, потерпевшая /изъято/ угрозу убийством в свой адрес восприняла как реальную опасность для своей жизни и здоровья и имела все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Допрошенный в судебном заседании 17.06.2020 года, подсудимый Грико О.А., своей вины в совершении преступления не признал. Он показал, что потерпевшая /изъято/ ., его оговаривает, поскольку у них сложились личные неприязненные отношения. Он покупает продукты, а /изъято/ ., со своим сожителем их воруют. Кроме того, им не нравится, что он приходит в гости в /изъято/ Восьмого марта 2020 года, примерно в половине восьмого утра он пришел к своей знакомой /изъято/ чтобы поздравить её с праздником. Принес с собою бутылку 0,5 л домашнего вина. Они сидели на кухне с /изъято/ разговаривали и выпивали. В этот момент на кухню вышла /изъято/ (внучка /изъято/ .). Он налил ей вина. После того, как потерпевшая выпила, она стала его оскорблять, выгонять и провоцировать на конфликт. Между ними завязалась словесная перебранка. Услышав, что они ругаются из комнаты вышел сожитель потерпевшей /изъято/ с кувалдой и пошел на него. Он наклонился и достал из ящика с инструментами небольшое шило, для самообороны и направил его на /изъято/ чтобы испугать его. /изъято/ закрыл дверь между кухней и комнатой. /изъято/ ., разбила стекло в двери, открыла щеколду и вошла в комнату. Когда приехала полиция /изъято/ взяла у него из рук шило и кинула его на пол. К /изъято/ ., он вообще не подходил и угроз убийством в её адрес не высказывал.

Однако, несмотря на непризнание подсудимым Грико О.А., своей вины, в совершении инкриминируемого ему уголовного преступления, его вина  подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств: показаниями потерпевшей /изъято/ С., показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей: /изъято/ ., и /изъято/ ., а также исследованными письменными материалами дела.

Так, потерпевшая /изъято/ ., в судебном заседании 26.06.2020 года показала, что конфликт между нею и подсудимым начался 06.03.2020 года. Она поругалась с Грико О.А., требуя от него, чтобы он перестал приносить спиртное и спаивать её бабушку /изъято/ В ответ на её претензии Грико О.А., будучи абсолютно трезвым, сидя на корточках, неожиданно, нанес ей один удар кулаком в нос и сломал его. При этом, у неё на руках был полуторагодовалый сын. От удара она чуть не уронила ребенка и еле удержалась на ногах. По этому поводу она написала заявление в полицию.

В ночь с 08.03.2020 года Грико О.А., вновь ночевал у них дома. Утром он с бабушкой ушел к соседке. Примерно в половине девятого утра она вышла на кухню. Чуть позже пришла бабушка вместе с Грико О.А. Они были сильно пьяны. Между нею и Грико О.А., вновь начался конфликт. Она сказала ему, что он долго не сможет бегать от полиции, и за её разбитый нос он будет отвечать. Он что-то стал ей отвечать, выражался в её адрес нецензурной бранью. В ответ, она стала его выгонять из дома и пригрозила, что вызовет полицию. Грико О.А., ответил, что «она его достала и сейчас он ей покажет, и замочит её». После чего он пошел в комнату, сел на диван, достал из рюкзака пику и неожиданно прыгнул на неё с этой пикой, стал ею махать, угрожая, что «замочит» её. Она испугалась, т.к. от неё до Грико О.А. было не больше метра, и он легко мог ударить её этой пикой. В этот момент из комнаты вышел её гражданский муж /изъято/. Грико О.А., продолжал махать пикой в её сторону, и начал также махать в сторону Максима. При этом, он говорил «я вас завалю, вы не с тем связались». Максим схватил кувалду, а её отпихнул в комнату. Она стала звонить в полицию. Грико О.А., услышал, что она звонит в полицию и попытался убежать. Максим закрыл дверь на щеколду, чтобы Грико О.А., не убежал и отпихнул его. Грико О.А. сел на диван. Бабушка стала кричать, чтобы открыли дверь, потом она разбила стекло в двери, открыла щеколду вошла в дверь. Она стала выдергивать у Грико О.А., пику, но он её не отдавал, и спрятал в носок под брюки. До приезда полиции, /изъято/. удерживал Грико О.А., чтобы он не убежал. Он стоял рядом с Грико О.А., и держал в руках кувалду. Бабушка угроз убийством не слышала, т.к. была на улице. Кроме того, она пояснила, что ей известно, что Грико О.А., перед судом избил бабушку, чтобы она не давала показания против него.

Свидетель /изъято/ ., в судебном заседании 26.06.2020 года показал, что 08.03.2020 года он со своей гражданской женой /изъято/., и маленьким полуторагодовалым сыном был дома. Грико О.А. и бабушка ночевали дома, а потом ушли к соседке. Когда они пришли они были сильно пьяны. Ксюша пошла на кухню, а он оставался в комнате с сыном. Через какое-то время он услышал, что Грико О.А. ругается с /изъято/ (его женой). Ксюша была против, чтобы Грико О.А. спаивал её бабушку. Грико О.А., матерился, в адрес Ксюши, нес какой-то пьяный бред, кричал что «всем покажет, что он авторитет и ему все можно, что он в 90х всех держал». Потом Грико О.А. зашел в комнату, сел на диванчик и достал пику длиною 30-40 см, которая была в чехле. Увидев это, он вышел из комнаты. В этот момент Грико О.А. прыгнул с дивана в сторону /изъято/, наставив на неё пику, и размахивал ею. Он прыгал с пикой на /изъято/, а потом стал прыгать и на него, при этом он кричал, что сейчас всех «замочит». Он испугался за жену и ребенка. Отпихнул жену в комнату, взял кувалду, которая находилась на кухне, на расстоянии вытянутой руки от него, и закрыл двери в кухню. Кувалду он взял, что отбить пику Грико О.А. и держать его на расстоянии. Он отпихнул Грико О.А., кувалдой и тот сел на пол, а потом пересел диван. Ксюша вызвала полицию. Потом на кухне стала кричать бабушка, чтобы её впустили. Она разбила стекло и вошла в комнату. Когда она вошла то накинулась на Грико О.А., стала его бить и ругать. Также она пыталась, отнять у него пику, вырывала её у него из рук, но он ей пику не отдал, а спрятал её у себя под брюками в носке. Во время конфликта, когда Грико О.А., высказывал угрозы и прыгал с пикой, бабушка была на кухне. До этого, 06.03.2020 года Грико О.А., сломал его жене нос, но он при этом не присутствовал, т.к. был на работе.

Свидетель /изъято/ ., в судебном заседании 17.06.2020 года показала, что 08.03.2020 года к ней пришел её сожитель Грико О.А., принес полуторку домашнего вина и 0,5 л самогонки. Они с ним сидели на кухне и выпивали. Вышла Ксения, Грико О.А. налил ей вина. Потом /изъято/ она стала ругаться с Грико О.А., выгоняла его «иди отсюда, не спаивай бабушку». Он сидел на корточках и вдруг ударил Ксению кулаком в нос. Она отлетела и кинула в него цветком в горшке. Цветок не долетел, упал и разбился. Потом она показала, что Грико О.А. ударил /изъято/ в нос 06.03.2020 года; а 08.03.2020 года утром на кухне между Грико О.А., и /изъято/ начался конфликт. Ксения выгоняла Грико О.А. из дома. Грико О.А., пошел в комнату достал из рабочих инструментов пику. В это время с улицы пришел /изъято/ с кувалдой. Он пошел в комнату и закрыл дверь в кухню. Она же была на кухне и готовила ребенку кашу. Потом она разбила стекло в двери и вошла в комнату. /изъято/ сидела на диване на расстоянии 6 метров от Грико О.А., который сидел на кровати. /изъято/ замахнулся на Грико О.А., кувалдой, он кричал, что не даст свою девушку в обиду. /изъято/ выбежала на улицу и кричала «убивают!». У Грико О.А. в руках была пика размером 20-30 см при этом он никаких угроз в адрес её внучки /изъято/ С., не высказывал. Показала, что Ксения оговаривает Грико О.А.

В связи с явными противоречиями в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля /изъято/ данные ею в ходе предварительного следствия (л.д. 32); после чего на вопрос суда /изъято/ ., показала, что её показания данные на предварительном следствии являются верными, а показания данные в суде нет, так как прошло уже много времени и она уже плохо помнит, происшедшее.

Таким образом, показаниями потерпевшей /изъято/ ., свидетеля /изъято/ . и письменными показаниями свидетеля /изъято/ (л.д.32) в полной мере подтверждается факт совершения Грико О.А., угрозы убийством, если у потерпевшей имелись основания опасаться этой угрозы.

Кроме того, вина Грико О.А., в совершении угрозы убийством, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами:

- заявлением /изъято/ от 08.03.2020 года, на имя начальника ОП №1 УМВД России по г. Керчи с просьбой привлечь к ответственности Грико О.А., который 08.03.2020 года в 9 часов, в доме №/изъято/ по ул. Модина в г. Керчи угрожал ей убийством, и она эту угрозу восприняла реально (л.д.70;

- протоколом осмотра места происшествия, жилого дома № /изъято/ а по ул. Модина в г.Керчи, где Грико О.А., угрожал /изъято/ ., убийством и фототаблицей к нему (л.д.10 -16);

- протоколом осмотра предметов, в ходе которого был осмотрен и изъят металлический прут длиною 32 см (л.д.46-50);

- постановлением о признании вещественным доказательством металлического прута (л.д.51);

- протоколом очной ставки между свидетелем /изъято/ и подозреваемым Грико О.А., согласно которого каждый подтвердил данные ранее показания (л.д.53-55);

- протоколом очной ставки между потерпевшей /изъято/ и подозреваемым Грико О.А., согласно которого каждый подтвердил данные ранее показания (л.д.56-58);

- протоколом очной ставки между свидетелем /изъято/ и подозреваемым Грико О.А., согласно которого каждый подтвердил данные ранее показания (л.д.59-61);

- протоколом следственного эксперимента в ходе которого были проверены показания потерпевшей /изъято/ , и подозреваемого Грико О.А. и фототаблицей к нему (л.д.62-67);

Суд не принимает показания подсудимого о том, что он не угрожал потерпевшей /изъято/, убийством и не направлял в её сторону металлический прут, поскольку они противоречат всем исследованным материалам дела и показаниям свидетелей и потерпевшей;

Так, исследованный металлический прут имеет длину 32 см, а не 20 см, как утверждал подсудимый и что подтверждается протоколом осмотра предметов, в ходе которого был осмотрен и изъят металлический прут длиною 32 см (л.д.46-50); и показаниями свидетеля /изъято/ . и потерпевшей /изъято/ , а также оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля /изъято/ (л.д. 32).

Факт высказывания словесной угрозы убийством в адрес потерпевшей /изъято/ , также нашел своё подтверждение в показаниях /изъято/ ., потерпевшей /изъято/ , а также в письменных показаниях свидетеля /изъято/ (л.д. 32).

Суд также не принимает во внимание показания свидетеля /изъято/ данные в судебном заседании и полагает, что они были даны ею с целью оправдания действий её сожителя Грико О.А., а возможно и под влиянием угроз с его стороны; и берет за основу показания данные ею на предварительном следствии, т.к. они являются последовательными, точными и не противоречат иным материалам дела.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья считает, что они являются допустимыми, относимыми и достоверными, согласуются друг с другом, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и в своей совокупности доказывают вину Грико О.А., в совершении инкриминируемого ему преступления.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Действия подсудимого Грико О.А., суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, как совершение угрозы убийством, если имелись достаточные основания опасаться осуществления этой угрозы.

Данное преступление, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы, на срок до двух лет.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствие со ст. 61 Уголовного кодекса РФ, суд относит наличие на иждивении у подсудимого престарелой матери 1936 года рождения.

Обстоятельств отягчающих вину в порядке статьи 63 Уголовного кодекса РФ, судом по делу не установлено.

Из данных о личности подсудимого Грико О.А., установлено, /изъято/.

Суд не находит оснований для применения положений части 1 статьи 64 Уголовного кодекса РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

Оснований для применения положения части 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, также  не имеется.

Санкция части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, является альтернативной, предусматривающей наказание в виде обязательных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста, либо лишения свободы.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств жизнь и здоровье человека, данные о личности подсудимого Грико О.А., который характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, мнение потерпевшей, совпадающее с мнением государственного обвинителя, просившего определить наказание в виде 300 часов обязательных работ, обстоятельства смягчающие и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд полагает, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, необходимо назначить наказание в виде обязательны работ, исходя из санкции части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства орудие преступления металлический прут надлежит уничтожить.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ  с Грико О.А., подлежат взысканию процессуальные издержки, за оказание юридической помощи в общейсумме 5000 рублей 00 копеек. Поскольку подсудимый имеет постоянное место работы и постоянный доход. Оснований, предусмотренных частью 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ для освобождения полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, судом не усмотрено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299; 303-310 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать **Грико О.А.**, /изъято/ года рождения, виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 240 (двести сорок) часов,

Сохранить осужденному Грико О.А., меру пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства орудие преступления металлический прут надлежит уничтожить.

Взыскать с Грико О.А., процессуальные издержки, за оказание юридической помощи в общейсумме 5000 рублей 00 копеек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

При подаче апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_\_» \_\_июня\_\_\_ 2020 г.