**Дело № 1 – 51-08/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

17 мая 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника Керченского городского прокурора – Куруч Ю.Н.,

потерпевшей – /изъято/.,

подсудимого – Пашкова А.Г.,

защитника подсудимого в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № 195 от 17.05.2017 года, представившего удостоверение № 1265 выданное ГУ МЮ России по Республике Крым;

при секретаре – Овчаренко А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## ПАШКОВА А.Г., /изъято/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Судом доказано, что Пашков А.Г., /изъято/года рождения, совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба - уголовное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

- 02 марта 2017 года около 02 часов 00 минут, Пашков А.Г., /изъято/года рождения, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту своего проживания. в комнате квартиры № /изъято/ дома № /изъято/по улице /изъято/ города Керчи, в ходе внезапно возникшего конфликта со своей матерью /изъято/, на почве личных неприязненных отношений, у него, Пашкова А.Г., возник умысел, направленный на уничтожение нетбука Acer ASPIRE ONED270 s/n /изъято/, принадлежащего гр. /изъято/, во исполнение которого он, Пашков А.Г., с целью причинения ущерба, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, взял обеими руками вышеуказанный нетбук и ударил его один раз об мебельный пуф. Своими умышленными действиями разбил нетбук, чем полностью уничтожил, причинив своими умышленными действиями /изъято/ материальный ущерб на общую сумму 5500 рублей, который является для нее значительным.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/, заявила суду письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого – Пашкова А.Г., в связи с примирением.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный ей моральный вред, принес свои извинения, в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий.

Подсудимый Пашков А.Г., полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся и поддержал заявленное ходатайство потерпевшей, просил суд прекратить производство по данному уголовному делу.

Судом потерпевшей /изъято/, были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая пояснила, что она полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимому Пашкову А.Г., было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшей по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель – Куруч Ю.Н., не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого – Пашкова А.Г., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Часть 1 статьи 167 УК РФ, отнесена законом к преступлениям небольшой тяжести (ч.2 ст. 15 УК РФ).

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Пашков А.Г., ранее не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые; загладил причиненный материальный и моральный вред, что подтверждается показаниями потерпевшей /изъято/Более того, подсудимый полностью признал свою вину, осознал свои действия; как личность характеризуется удовлетворительно, ранее уголовных преступлений не совершал, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; исходя из чего суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего и прекратить производство по данному уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей /изъято/ и прекратить уголовное дело в отношении Пашкова А.Г., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Копию настоящего постановления вручить: /изъято/, /изъято/, адвокату – Ткаченко В.М., а также направить для сведения прокурору города Керчи.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

**Мировой судья С.С. Урюпина**