Дело № 1-51-10/2017

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

01 июня 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника Керченского городского прокурора – Куруч Ю.Н.,

подсудимого – Плешко М.И.,

защитника подсудимого в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № 220 от 01.06.2017 года, представившего удостоверение № 1265 выданное ГУ МЮ России по Республике Крым;

при секретаре – Овчаренко А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## ПЛЕШКО М.И., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/;

##  обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Плешко М.И. **/изъято/** года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, кражу, при следующих обстоятельствах:

- 06.04.2017 года около 19 часов 25 минут Плешко М.И., находясь в помещении кв. **/изъято/**, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды , воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитил имущество, принадлежащее **/изъято/**, а именно мобильный телефон марки «Samsung» модели «Galaxy S Duos GT-S7562» в корпусе черного цвета IMEI:354098/05/052265/1, IMEI:354099/05/052265/9 стоимостью 4000 рублей с сим-картой сотового оператора мобильной связи МТС +79787969884, материальной ценности не представляющей, с денежными средствами на счету в сумме 40 рублей, картой памяти объемом 32 ГБ, материальной ценности не представляющей и зарядным устройством стоимостью 500 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Плешко М.И. причинил **/изъято/** материальный ущерб на сумму 4500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

Подсудимый Плешко М.И., с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

В судебном заседании он пояснил, что ходатайство он заявил добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия, вину признаёт полностью.

 Защитник, государственный обвинитель, и потерпевшая (в своем письменном заявлении) не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства, в особом порядке.

Частью 1 статьи 314 УПК РФ, подсудимому предоставлено право завить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

 Совершенное Плешко М.И. уголовное преступление в силу ч.2 ст. 15 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Действия Плешко М.И. по ч.1 ст.158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, кража, органом предварительного следствия квалифицированы верно.

Суд установил, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого.

Из данных о личности Плешко М.И., установлено, что он **/изъято/**.

Обстоятельством, смягчающим наказание является п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного материального ущерба; обстоятельством, отягчающим в силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступления.

Назначая наказание, суд также учитывает положение ч.2 ст. 68 УК РФ, устанавливающей, что при рецидиве назначаемое наказание не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Однако, в силу ч. 3 ст. 68 УК РФ, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, в пределах санкции соответствующей статьи.

Суд принимает во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств, данные о личности подсудимого Плешко М.И., учитывает, что подсудимым совершено преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести, имеющее корыстную направленность, ущерб совершенный преступлением заглажен, потерпевшая, в своем письменном заявлении ходатайствовала о минимально возможном наказании, в связи с чем, суд приходит к выводу, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, необходимо назначить наказание исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы.

С учетом, ранее назначенного наказания по приговору Керченского городского суда от 18.05.2017 года, окончательно определить наказание по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Samsung» модели «Galaxy S Duos GT-S7562» в корпусе черного цвета IMEI:354098/05/052265/1, IMEI:354099/05/052265/9, находящиеся у потерпевшей **/изъято/** на хранении, возвратить ей по принадлежности.

Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 299, 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

Плешко М.И. признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы, сроком на 6 (шесть) месяцев.

 Согласно ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, и наказания назначенного по приговору Керченского городского суда от 18.05.2017 года, окончательно определить осужденному Плешко М.И. к отбюытию наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения Плешко М.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Срок наказания исчислять с 01 июня 2017 года.

 Зачесть в окончательное наказание, наказание отбытое по приговору суда Керченского городского суда Республики Крым с 18.05.2017 года по 31.05.2017 года включительно.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Samsung» модели «Galaxy S Duos GT-S7562» в корпусе черного цвета IMEI:354098/05/052265/1, IMEI:354099/05/052265/9, находящиеся у потерпевшей **/изъято/** на хранении, возвратить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

**Мировой судья С.С. Урюпина**