Дело № 1-51-11/2019

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

10 июня 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – /изъято/.,

подсудимого – Маврина А.А.,

потерпевшей – Ф.И.О.1,

защитника подсудимого в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № /изъято/, от /изъято/ года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым /изъято/;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Маврина А.А.**, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/года,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Маврин А.А. – /изъято/ года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. кражу; при следующих обстоятельствах:

13.02.2019 года около 01 часов 00 минут, Маврин А.А., /изъято/г.р., находясь на территории участка дачного кооператива «/изъято/ по ул. Тенистая г. Керчи, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, путём свободного доступа, со двора дачного участка, расположенного по вышеуказанному адресу, тайно похитил принадлежащие Ф.И.О.1 механическую лебедку стоимостью /изъято/ рублей, сварную емкость V-20л., стоимостью /изъято/ рублей, алюминиевуюV-10л., стоимостью /изъято/рублей, которые присвоил себе, и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив Ф.И.О.1 материальный ущерб на общую сумму /изъято/рублей.

Подсудимый Маврин А.А. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

В судебном заседании он пояснил, что ходатайство он заявил добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия заявленного ходатайства, вину признаёт полностью.

 Защитник, государственный обвинитель, и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела без исследования его фактических обстоятельств, в особом порядке судебного разбирательства.

 Частью 1 статьи 314 УПК РФ, подсудимому предоставлено право, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

 Совершенное Мавриным А.А. уголовное преступление в силу ч.2 ст. 15 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Суд, квалифицирует действия подсудимого Маврина А.А., по ч.1 ст.158 УК РФ, как тайного хищение чужого имущества, т.е. кража; соглашаясь с квалификацией данной органом дознания.

При этом, судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого, а также мнение потерпевшей, которая просила назначить минимально возможное наказание не связанное с лишением свободы.

Из данных о личности Маврина А.А., установлено, что он /изъято/,.

Обстоятельством, смягчающим наказание является п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления; кроме того, к смягчающим обстоятельствам суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом по делу не установлено.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ, для постановления приговора без назначения наказания, для освобождения от наказания, для применения отсрочки отбытия наказания, по делу не имеется.

При назначении наказания, суд, принимает во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, его семейном положении; совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, и приходит к выводу о том, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно назначение наказания без изоляции подсудимого от общества, исходя из санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, в виде обязательных работ, с зачетом в срок наказания, времени содержания под стражей, в соответствии со ст. 72 УК РФ, с 17.05.2019 года по 10.06.2019 года.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства, отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 299, 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

Признать **Маврина А.А.** виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде /изъято/;

в соответствии со ст. 72 УК РФ, зачесть Маврину А.А. в срок наказания время содержания под стражей с /изъято/года по /изъято/года (всего /изъято/ календарных дней), что составляет /изъято/ часов обязательных работ и окончательно определить к отбытию /изъято/.

 Меру пресечения содержание под стражей отменить; освободив Маврина А.А. из-под стражи в зале суда

Избрать в отношении Маврина А.А. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_21\_\_» \_\_июня\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 г.