Дело № 1 –51-11/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

в связи с примирением

20 сентября 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, фио, с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым – фио,

несовершеннолетнего подсудимого - Шульженко Д.А., законного представителя несовершеннолетнего подсудимого – фио,

защитника подсудимого в лице адвоката фио, действующего на основании ордера №261 от 28.06.2022 года, представившего удостоверение №1768, выданное Управлением Минюста России по Республике Крым;

представителя потерпевшего – фио,

при секретаре – Варданяне Н.А.,

рассмотрев в материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, с неоконченным средним образованием, учащегося 8 класса МБОУ Школа №28 г. Керчи, холостого, не военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 и частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Шульженко Д.А., совершил уголовное преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30; частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, а именно покушение на кражу, то есть умышленных действиях лица, направленных на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

- 12 марта 2022 года, в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 24 минут, более точное время дознанием не установлено, несовершеннолетний фио, паспортные данные, находясь в качестве покупателя в помещении «магазина №749» наименование организации, расположенного по адресу: адрес, д. 39, во исполнении своего внезапно возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии из обращения чужого имущества в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, с целью личного обогащения, преследуя корыстные мотивы, убедившись, что за ним никто не наблюдает и не может препятствовать его преступным действиям, воспользовавшись тем, что его действия носят тайный для окружающих характер, путем свободного доступа, похитил, взяв в руки со стеллажей продукцию, принадлежащую наименование организации, на общую сумму 2653 рубля 22 копейки без учета НДС, а именно: 9 плиток шоколада «Alpen Gold» с солью миндалем карамелью, массой по 85 гр., каждая стоимостью 37 рублей 63 копейки; 3 плитки шоколада «Alpen Gold» с арахис-кукурузные хлопья, массой по 85 гр., каждая стоимостью 37 рублей 63 копейки; дезодорант «Fa Men Xtrem Invisible» объемом 150 мл., стоимостью 102 рубля 63 копейки; 7 пачек презервативов марки «Durex Dual Extas» рельефные, стоимостью 192 рубля 69 копеек каждая; 5 пачек презервативов марки «In Time» классические, стоимостью 68 рублей 20 копеек каждая; 6 пачек презервативов марки «In Time» особо тонкие, стоимостью 68 рублей 20 копеек каждая, которую спрятал в подол надетой на нем куртки, и с места совершения преступления с похищенным имуществом пытался скрыться, не предъявив похищенный товар кассиру для оплаты. Однако, довести свои преступные действия Шульженко Д.А. до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как при выходе из вышеуказанного магазина, был задержан контролером наименование организации фио

От представителя потерпевшего фио поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении несовершеннолетнего подсудимого Шульженко Д.А. в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный материальный вред и моральный вред, в связи с чем, наименование организации не имеет к нему никаких претензий.

Судом представителю потерпевшего было разъяснено, что если уголовное дело будет прекращено за примирением сторон, то в дальнейшем наименование организации теряет право на обращение в суд с иском о взыскании с подсудимого материального и морального вреда, причиненных данным преступлением.

Представитель потерпевшего пояснил, что последствия заявленного ходатайства, ему понятны.

Подсудимый Шульженко Д.А. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ходатайство представителя потерпевшего, и просил суд прекратить производство по делу.

Судом подсудимому было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска, к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Ходатайство представителя потерпевшего фио было поддержано законным представителем несовершеннолетнего подсудимого фио, и защитником подсудимого фио

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель фио, не возражал против прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого Шульженко Д.А., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 3 статьи 30; частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, за примирением с потерпевшим, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, соблюдены.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Представитель потерпевшего добровольно заявил ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела в отношении Шульженко Д.А. за примирением сторон, ходатайство поддержано адвокатом подсудимого и его законным представителем.

Из данных о личности подсудимого установлено, что он не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный материальный и моральный вред, признал свою вину; является несовершеннолетним, как личность характеризуется удовлетворительно, холост, является учащимся 8 класса общеобразовательной школы, имеет постоянное место жительства, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство представителя потерпевшего фио, и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимого Шульженко Д.А. освободив его от уголовной ответственности и уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить заявленное ходатайство представителя потерпевшего фио и прекратить уголовное дело в отношении подсудимого фио паспортные данные, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 3 статьи 30; частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Освободить фио от уголовной ответственности и уголовного преследования в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: 9 плиток шоколада «Alpen Gold» с солью миндалем и карамелью, массой по 85 гр.; 3 плитки шоколада «Alpen Gold» с арахисом и кукурузными хлопьями, массой по 85 гр.; дезодорант «Fa Men Xtrem Invisible»; 7 пачек презервативов марки «Durex Dual Exstas htkmtayst» - рельефные; 5 пачек презервативов марки «In Time» - классические, 6 пачек презервативов марки «In Time» - особо тонкие, переданные на ответственное хранение возвратить потерпевшему наименование организации в полное владение и распоряжение, освободив от обязанности хранения.

Копию настоящего постановления вручить: Шульженко Д.А., фио, фио, адвокату фио, а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья: С.С. Урюпина

Мировой судья ( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. К. Рыбалка

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.
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