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Дело № 1 –51-14/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

в связи с примирением

09 августа 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, старшего помощника прокурора города Керчи Республики Крым – фио,

потерпевшей – фио,

подсудимого - Кулика М.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката Брусенцова В.В., действующего на основании ордера №08/08-2пи от 08.08.2022 года, представившего удостоверение №1528, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю;

при секретаре – Варданяне Н.А.,

рассмотрев в материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные УССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, холостого, не работающего, военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 и ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Кулик М.А. совершил уголовные преступления, предусмотренные ч. 1 ст.158 и ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, а именно кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

- 15 мая 2022 года примерно в 11 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, фио, паспортные данные, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры №14 дома №138 по ул. Льва Толстого гор. Керчи Республики Крым, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и, убедившись в этом, действуя умышленно, незаконно, тайно, путем свободного доступа, похитил взяв в руки, лежащие в зале под столом, в вышеуказанной квартире, принадлежащие фио электродрель марки «BOSCH» модели «GSB 18-2 RE PROFESSIONAL» серийный номер — 783000509 в корпусе темно-синего цвета, стоимостью 1500 рублей и углошлифовальную машинку (болгарку) марки «СОЮЗ» модели «УШС-90120» серийный номер — 171010-2/372881 в корпусе синего цвета с отрезным диском диаметром 125 мм, стоимостью 1500 рублей. После чего Кулик М.А., оставаясь незамеченным, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив своими умышленными, незаконными преступными действиями потерпевшей Шишовой БГ. имущественный вред на общую сумму 3000 рублей.

Он же, 15 мая 2022 года примерно в 15 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры №4 дома №138 по улице Льва Толстого города Керчи Республики Крым, реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и, убедившись в этом, действуя умышленно, незаконно, тайно, путем свободного доступа, из кладовки, расположенной между спальными комнатами в вышеуказанной квартире, похитил взяв в руки, лежащий в тумбочке, принадлежащий Шишовой БГ. перфоратор марки «СОЮЗ» модели «ПЕС-2595» серийный номер - 0R-RU20130527CC/03724 в корпусе синего цвета, находящийся в чемодане синего цвета с надписью «СОЮЗ» и смазкой к нему, с набором буров и сверл в количестве 34 штук, стоимостью 4000 рублей. После чего Кулик М.А., оставаясь незамеченным, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими умышленными, незаконными преступными действиями потерпевшей Шишовой БГ. имущественный вред в размере 4000 рублей.

В судебном заседании от потерпевшей фио поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого Кулика М.А. в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный материальный вред и моральный вред, в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий.

Потерпевшей фио были разъяснены последствия, заявленного ею ходатайства, а именно то, что в дальнейшем она теряет право на предъявления иска к подсудимому о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных данными преступлениями.

Потерпевшая фио пояснила, что ей данное обстоятельство понятно, но она настаивает на прекращении дела за примирением с подсудимым, т.к. не имеет к нему никаких претензий, и простила его.

Подсудимый Кулик М.А. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ходатайство потерпевшей фио и просил суд прекратить производство по делу.

Судом подсудимому было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска, к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Адвокат подсудимого ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела поддержал и пояснил, что все условия, предусмотренные законом, для прекращения уголовного дела имеются. Подсудимый не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный вред; потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Кулика М.А., обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ за примирением с потерпевшей, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, соблюдены.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевшая фио добровольно заявила ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела в отношении Кулика М.А. за примирением сторон, ходатайство поддержано адвокатом подсудимого.

Из данных о личности подсудимого установлено, что он не судим, совершил уголовные преступления небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный материальный и моральный вред, признал свою вину; как личность характеризуется удовлетворительно, холост, имеет постоянное место жительства, работает неофициально, имеет ежемесячный доход в размере 50000 рублей, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей фио и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимого Кулика М.А. освободив его от уголовной ответственности и уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей фио и прекратить уголовное дело в отношении подсудимого фио паспортные данные, обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей.

Освободить фио от уголовной ответственности и уголовного преследования в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: электродрель марки «BOSCH» модели «GSB 18-2 RE PROFESSIONAL» с серийным номером — 783000509 в корпусе темно-синего цвета, углошлифовальная машинка (болгарка) марки «СОЮЗ» модели «УШС-90120» с серийным номером — 171010-2/372881 в корпусе синего цвета с отрезным диском диаметром 125 мм, и перфоратор марки «СОЮЗ» модели «ПЕС-2595» с серийным номером - 0R-RU20130527CC/03724 в корпусе синего цвета, находящийся в чемодане синего цвета с надписью «СОЮЗ» и смазкой к нему, с набором буров и сверл в количестве 34 штук, находящийся у потерпевшей фио на хранении под сохранной распиской, возвратить потерпевшей в полное пользование и распоряжение, освободив от обязанности хранения.

Копию настоящего постановления вручить: Кулика М.А., фио адвокату фио, а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья: С.С. Урюпина

Мировой судья ( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. К. Рыбалка

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.