**Дело № 1 –51-15/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

20 июня 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – /изъято/, ,

потерпевшей – Ф.И.О.1,

подсудимого – Войтенко А.П.,

защитника подсудимого в лице адвоката Шевченко Е.Ю., действующего на основании ордера № /изъято/, от /изъято/года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым /изъято/;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Войтенко А.П., /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/,

##  обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Войтенко А.П. – /изъято/года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. кражу, при следующих обстоятельствах:

4 апреля 2019 года примерно в 11 часов 30 минут Войтенко А.П., находясь совместно с /изъято/ в магазине «/изъято/», расположенном по ул. Орджоникидзе, д. /изъято/, г. Керчи Республики Крым, осуществляя покупку продуктов питания, обнаружил на прилавке около кассы мобильный телефон, принадлежащий Ф.И.О.1, являющейся продавцом данного магазина. Заметив указанный мобильный телефон, действуя в силу внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение, намереваясь в дальнейшем использовать телефон в личных нуждах, Войтенко А.П., убедился, что лица, находящиеся в магазине не наблюдают за его действиями, т.е. они носят тайный характер, руководствуясь корыстным мотивом, тайно похитил с прилавка, принадлежащий Ф.И.О.1, мобильный телефон марки «/изъято/» модели /изъято/стоимостью /изъято/ с установленными в нем , не представляющими материальной ценности для потерпевшей, картой памяти и сим-картой оператора сотовой связи «МТС», на счету которой денежные средства отсутствовали, оборудованный защитным стеклом и чехлом для телефонного аппарата сотовой сетей связи, не представляющими материальной ценности для потерпевшей. Завладев похищенным мобильным телефоном, Войтенко А.П. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями Ф.И.О.1 ущерб на общую сумму /изъято/

В судебном заседании потерпевшая Ф.И.О.1. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого Войтенко А.П., по ч.1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный материальный вред (путем возврата похищенного) и компенсировал причиненный моральный вред (принес извинения), в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий.

Судом потерпевшей были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Потерпевшая пояснила, что полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Подсудимый Войтенко А.П., полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ходатайство потерпевшей, и просил суд прекратить производство по делу.

Ходатайство о прекращении уголовного дела было поддержано адвокатом подсудимого Шевченко Е.Ю., которая полагала что полное возмещение подсудимым причиненного вреда, совершение уголовного преступления небольшой тяжести впервые, личность подсудимого, дают суду право на прекращение производства по делу за примирением сторон.

Судом подсудимому было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, это не будет являться реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель /изъято/., не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Войтенко А.П., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, за примирением, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 УПК РФ, установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 УУК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевшая Ф.И.О.1, добровольно заявила ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела в отношении Войтенко А.П., за примирением сторон, ходатайство поддержано адвокатом подсудимого.

Из данных о личности подсудимого установлено, что он /изъято/.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей Ф.И.О.1, и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимого Войтенко А.П., освободив его от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: диск DVD, на котором содержится видеозапись с камер видеонаблюдения, на которой зафиксирован момент совершения преступления-кражи мобильного телефона Ф.И.О.1., совершенной Войтенко А.П.. изъятый в ходе осмотра места происшествия 04.04.2019 года по адресу: г. Керчь, ул. Орджоникидзе /изъято/, в магазине «/изъято/», находящийся в материалах уголовного дела (л.д.96), хранить вместе с делом, весь срок хранения; мобильный телефон марки «/изъято/, находящийся на хранении у потерпевшей Ф.И.О.1., возвратить ей по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей Ф.И.О.1 и прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Войтенко А.П., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением.

Меру пресечения – содержание под стражей отменить, освободив Войтенко А.П., из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства: диск DVD, на котором содержится видеозапись с камер видеонаблюдения, на которой зафиксирован момент совершения преступления-кражи мобильного телефона Ф.И.О.1, совершенной Войтенко А.П.. изъятый в ходе осмотра места происшествия 04.04.2019 года по адресу: г. Керчь, ул. Орджоникидзе /изъято/, в магазине «/изъято/», находящийся в материалах уголовного дела (л.д.96), хранить вместе с делом, весь срок хранения; мобильный телефон марки «/изъято/», находящийся на хранении у потерпевшей Ф.И.О.1, возвратить ей по принадлежности.

Копию настоящего постановления вручить: Ф.И.О.1, Войтенко А.П., адвокату Шевченко Е.Ю., а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_05\_» \_\_августа\_\_\_\_\_\_ 2019 г.