**Дело № 1 –51-15/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

18 октября 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым – **/изъято/** ,

потерпевшей – **/изъято/**.,

подсудимой – Тымчук Н.С.,

защитника подсудимой в лице адвоката **/изъято/**., действующей на основании ордера №**/изъято/**, от 06.09.2021 года, представившей удостоверение №**/изъято/**, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю;

при секретаре – Скибиной А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Тымчук Надежды Сергеевны,** **/изъято/**,

## обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Тымчук Н. С., **/изъято/** года рождения, совершила уголовное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, а именно кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

-26 мая 2021 года находясь на остановке общественного транспорта **/изъято/** расположенной в пяти метрах от дома №**/изъято/** по ул. **/изъято/** в г. **/изъято/** реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, воспользовавшись тем, что за ней никто не наблюдает и, убедившись в этом, тайно, путем свободного доступа с деревянной лавочки, расположенной внутри остановки общественного транспорта, в 06 часов 56 минут похитила принадлежащий потерпевшей **/изъято/** и оставленный ею по собственной неосмотрительности мобильный телефон с наклеенным на фронтальную сторону защитным стеклом, стоимостью 300 рублей, в корпусе серо-голубого цвета марки **/изъято/**, модели: **/изъято/**, **/изъято/** и **/изъято/** с серийным номером **/изъято/** стоимостью 4000 рублей, внутри которого находилась карта памяти на 16 гигабайт, стоимостью 400 рублей, а также не представляющая для потерпевшей материальной ценности сим-карта оператора мобильной связи **/изъято/** с абонентским номером **/изъято/** , причинив потерпевшей **/изъято/** материальный ущерб па общую сумму 4 700 рублей 00 копеек, который для последней является незначительным.

После чего Тымчук Н.С., оставаясь незамеченной, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями, потерпевшей **/изъято/** материальный ущерб на общую сумму 4 700 рублей 00 копеек.

В судебном заседании потерпевшая **/изъято/** заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимой Тымчук Н.С. в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимая возместила причиненный материальный вред (путем возврата похищенного телефона) и загладила моральный вред путем принесения извинений, в связи с чем, она не имеет к подсудимой Тымчук Н.С. никаких претензий.

Подсудимая Тымчук Н.С. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялась, поддержала заявленное ходатайство потерпевшей, и просила суд прекратить производство по делу.

Адвокат **/изъято/** поддержала ходатайство потерпевшей **/изъято/** и просила суд о прекращении уголовного дела в отношении Тымчук Н.С.

Судом потерпевшей были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимой будет прекращено, она потеряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимой о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая **/изъято/** , пояснила, что полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Подсудимой Тымчук Н.С. судом было разъяснено, что если уголовное дело в отношении неё будет прекращено за примирением, то данное прекращение не будет являться реабилитирующим основанием, и в дальнейшем она не будет иметь права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимая Тымчук Н.С. пояснила, что она настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель **/изъято/** , не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Тымчук Н.С., обвиняемой в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, за примирением с потерпевшей, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, соблюдены: Тымчук Н.С. **/изъято/** , совершила преступление небольшой тяжести впервые, характеризуется положительно, примирилась с потерпевшей и полностью загладила причиненный преступлением вред.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F73C2F21D81BAB789C739D4409FD7B75B3D1A02D545C2D92BACC2A6D2D88458967EC2A4A54PB75H) или [средней](consultantplus://offline/ref=F73C2F21D81BAB789C739D4409FD7B75B3D1A02D545C2D92BACC2A6D2D88458967EC2A4A54PB74H) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F73C2F21D81BAB789C739D4409FD7B75B3D1A02D545C2D92BACC2A6D2D88458967EC2A4E51B1C8C6PC7CH) Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевшая **/изъято/** добровольно заявила ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела за примирением сторон; ходатайство поддержано адвокатом подсудимой.

Из данных о личности подсудимой установлено, что **/изъято/** .

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей **/изъято/** и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимой Тымчук Н.С. освободив её от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии со ст.ст.81-82 УПК РФ; диск с видеозаписью хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей **/изъято/** и прекратить уголовное дело в отношении подсудимой Тымчук Н.С. обвиняемой в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон с наклеенным на фронтальную сторону защитным стеклом, в корпусе серо-голубого цвета марки: **/изъято/** модели: **/изъято/** , **/изъято/** и **/изъято/** с серийным номером **/изъято/** , внутри которого находилась карта памяти на 16 гигабайт, а также не представляющая для потерпевшей материальной ценности сим-карта оператора мобильной связи **/изъято/** с абонентским номером **/изъято/** - оставить у потерпевшей **/изъято/** с правом отчуждения после вступления приговора в законную силу;

- видеозапись с камеры наружного видеонаблюдения от 26.05.2021года на DVD-R компакт-диске, хранить весте с уголовным делом.

Процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание им юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, возместить за счет средств федерального бюджета.

Копию настоящего постановления вручить: Тымчук Н.С., **/изъято/** , адвокату **/изъято/** ., а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

01.11.2021