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Дело № 1 –51-15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

в связи с примирением

31 октября 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым – фио,

подсудимой – Гречишкиной Е.А.,

защитника подсудимой в лице адвоката фио, действующего на основании ордера №3-09 от 05.09.2022 года, представившего удостоверение №1550, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю;

при секретаре – фио,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес Октярьского, д.14, кв.14, гражданки РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, с высшим образованием, не замужней работающей главным инженером в наименование организации, не военнообязанной, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Гречишкина Е.А., совершила уголовное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

- 13.07. 2022 года, в период времени с 15 часов 38 минут до 15 часов 41 минуты, более точное время дознанием не установлено, фио, находясь возле стола кассира, расположенного в помещении павильона №5 магазина «На связи» по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на незаконное завладение чужим имуществом, путём обмана, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, по мотивам личной наживы, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая этого, с целью приобретения мобильного телефона марки «BQ STEP+ модель BQ1848», стоимость которого составляла 1190,00 рублей с учетом НДС, принадлежащего наименование организации, передала продавцу вышеуказанного магазина фио в качестве оплаты денежные средства в размере 5000 рублей одной купюрой, которые собственноручно положила на прилавок в вышеуказанном магазине, таким образом заверила продавца магазина об оплате ею приобретаемого товара. Далее Гречишкина Е.А., находясь в помещении вышеуказанного павильона, в вышеуказанный период времени, убедившись, что переданные ею денежные средства находятся на прилавке, а продавец магазина фио, будучи уверенным, что Гречишкина Е.А. осуществила оплату товара, занимается оформлением документов на мобильный телефон, воспользовавшись указанными обстоятельствами, а также тем, что последний за ней не наблюдает, взяла в правую руку с прилавка павильона указанную выше купюру номиналом 5000 рублей, которую незаметно для продавца положила в правый карман надетых на ней джинсовых брюк. фио в свою очередь, в указанный период времени, будучи введенным в заблуждение о том, что получил от Гречишкиной Е.А. денежные средства в размере 5000 рублей в качестве оплаты за приобретаемый последней товар, лично передал Гречишкиной Е.А. из рук в руки, принадлежащие наименование организации мобильный телефон марки «BQ STEP+ модель BQ1848», стоимостью 680 рублей без учета НДС (подлежащий продаже по цене 1190,00 рублей) и сдачу в виде денежных средств, в сумме 3810 рублей.

В судебном заседании подсудимая Гречишкина Е.А. полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась.

От потерпевшего наименование организации поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимой Гречишкиной Е.А. в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимая загладила причиненный материальный ущерб и моральный вред, в связи с чем, он к ней никаких претензий не имеет.

Судом, потерпевшему были разъяснены последствия, заявленного им ходатайства, а именно то, что в дальнейшем он не имеет права на предъявление к подсудимой иска о возмещении материального ущерба и причиненного и морального вреда.

Потерпевший наименование организации показал, что последствия заявленного ходатайства осознает и настаивает на прекращении производства по делу за примирением сторон.

Подсудимая Гречишкина Е.А. и её защитник – адвокат фио поддержали ходатайство потерпевшего и просили прекратить производство по делу за примирением сторон.

Судом подсудимой было разъяснено, что если уголовное дело в отношении неё будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем она не имеет права на предъявление иска, к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимая пояснила, что настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Гречишкиной Е.А., обвиняемой в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, за примирением с потерпевшим, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, соблюдены.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевший добровольно заявил ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела в отношении Гречишкиной Е.А. за примирением сторон, ходатайство поддержано адвокатом подсудимой.

Из данных о личности подсудимой установлено, что она не судима, совершила уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладила причиненный материальный и моральный вред, признала свою вину; как личность характеризуется положительно, не замужем, имеет постоянное местожительства и работы, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего наименование организации и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимой Гречишкиной Е.А. освободив её от уголовной ответственности и уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями адресст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайство потерпевшего наименование организации и прекратить уголовное дело в отношении подсудимой фио паспортные данные, обвиняемой в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Освободить фио от уголовной ответственности и уголовного преследования в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки BQ STEP+ модель –BQ 1848, находящийся на хранении у наименование организации возвратить ему в полное владение и распоряжение, освободив от обязанности хранения; DVD –диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, хранить вместе с уголовным делом.

Копию настоящего постановления вручить: Гречишкиной Е.А., Попову А.Ю., адвокату фио, а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Расходы по оплате труда адвоката отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья: С.С. Урюпина

Мировой судья ( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. К. Рыбалка

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.