Дело № 1-51-17/2018

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

28 июня 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – Куруч Ю.Н.,

подсудимого – Казарина Е.В.,

защитника подсудимого в лице адвоката Музыченко И.Н.., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/ года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Казарина Е.В.,** /изъято/, ранее судимого**:** **-**25.02.2014 /изъято/**;**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Казарин Е.В., /изъято/года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. кражу, при следующих обстоятельствах:

- 28 марта 2018 года в 17 часов 44 минуты, Казарин Е.В., находясь в помещении кафе «/изъято/», расположенном по адресу: /изъято/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды, воспользовавшись тем, что в помещении кафе никого нет и за ним никто не наблюдает, тайно

путем свободного доступа, со стола, расположенного за барной стойкой похитил принадлежащий /изъято/, планшет марки «Digma Optima 7202 3G TS7055MG» в корпусе черного цвета стоимостью 3500 рублей с сим-картой оператора мобильной связи «Волна» № +/изъято/, стоимостью 300 рублей, на счету которой денежные средства отсутствовали; планшет находился в чехле-обложке красного цвета стоимостью 800 рублей и присвоил себе; оставаясь незамеченным, скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими дёйствиями /изъято/материальный ущерб на общую сумму 4600 рублей.

Подсудимый Казарин Е.В. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

В судебном заседании он пояснил, что ходатайство он заявил добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия заявленного ходатайства, вину признаёт полностью.

 Защитник, государственный обвинитель, и потерпевшая (в своем письменном заявлении) не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства, в особом порядке.

Частью 1 статьи 314 УПК РФ, подсудимому предоставлено право, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

 Совершенное Казариным Е.В. уголовное преступление в силу ч.2 ст. 15 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, соблюдены. Оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Действия подсудимого Казарина Е.В., суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При этом, судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого.

Судом установлено, что Казарин Е.В. имея  неснятую и непогашенную судимостьза преступления против собственности, освободившись из мест лишения свободы, должных выводов для себя не сделал и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести аналогичной направленности, в связи с чем, суд не находит оснований для применения положений ч.1 ст.64 УК РФ, ч.3 ст. 68 УК РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

К смягчающим вину обстоятельствам суд относит: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного материального ущерба; признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений.

Из данных о личности подсудимого судом установлено, что он /изъято/.

Поскольку в действиях подсудимого имеются отягчающие вину обстоятельства, суд не может применить правила ч.1 ст. 62 УК РФ; и ч.6 ст.15 УК РФ; а также назначить наказание по правилам ст. 73 УК РФ, условно.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о личности Казарина Е.В., который ранее судим, повторно совершил корыстное преступление, суд соглашается с мнением государственного обвинителя о необходимости назначения подсудимому наказания в виде реального лишения свободы, и полагает, что данноенаказание будет способствовать его исправлению и предупреждению совершения им новых преступлений.

 При определении вида исправительного учреждения суд руководствуется положением п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ, поскольку, Казарин Е.В. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, и в его действиях установлен рецидив.

Поскольку настоящее уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, на основании п. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи по назначению, взысканию с осужденного не подлежат.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах, в соответствии с требованиями ст. ст.81-82 УПК РФ, после вступления приговора в законную силу необходимо освободить потерпевшую /изъято/от обязанности хранения вещественного доказательства - планшета марки «Digma Optima 7202 3G TS7055MG» в корпусе черного цвета, возвращенного ей под сохранную расписку; диск CD+R «Verdatim» 700 МВ, 52х speed vitess, 80min» с записью видеофайла: IMG-0492, продолжительностью 06 минут 47 секунд от 28.03.2018 года с места совершения преступления, находящегося в материалах уголовного дела, оставить хранить месте с делом.

Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 299, 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

**Казарина Е.В.** признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы, сроком на **8 (восемь)** месяцев; с отбыванием наказания в колонии строго режима.

Меру пресечения содержание под стражей, сохранить до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания исчислять с момента оглашения приговора, с 28 июня 2018 года.

Зачесть в срок отбытия наказания время содержания Казарина Е.В. под стражей в период со 02 июня 2018 года по 28 июня 2018 года.

Освободить потерпевшую /изъято/от обязанности хранения вещественного доказательства планшет марки «Digma Optima 7202 3G TS7055MG» в корпусе черного цвета, возвращенного ей под сохранную расписку; диск CD+R «Verdatim» 700 МВ, 52х speed vitess, 80min» с записью видеофайла: IMG-0492, продолжительностью 06 минут 47 секунд от 28.03.2018 года с места совершения преступления, находящегося в материалах уголовного дела, хранить вместе с делом.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г.