**Дело № 1-51-18/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**с назначением судебного штрафа**

13 сентября 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием: государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – /изъято/,

подсудимого – Алексаняна А.А.,

законного представителя подсудимого – /изъято/,

защитника подсудимого, в лице адвоката, Зыбиной В.В., действующей на основании ордера №/изъято/ от /изъято/года, представившей удостоверение №/изъято/,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Алексаняна А.А.,** /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, /изъято/, /изъято//изъято//изъято/, /изъято/, /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ и ч.1 ст. 175 РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Алексанян А.А., /изъято/года, обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 175 УК РФ, и ч.1 ст. 175 УК РФ, а именно в том, что совершил заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах:

- 17 ноября 2018 года около 11 часов 30 минут, Алексанян А.А. /изъято/г.р. будучи на момент совершения преступления несовершеннолетним, находясь по адресу: Керчь ул. /изъято/, заранее не обещая, и достоверно зная от /изъято/. о совершённой им краже 17.11.2018 года и о происхождении у последнего похищенного имущества, реализуя свой возникший умысел, направленный на приобретение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, для личного использования, приобрел /изъято/ похищенное имущество за 3000 рублей, а именно: комплект зимних шин, состоящий из 4 покрышек, размером R-15, стоимостью 10000,00 рублей, автомобильный аккумулятор, не представляющий материальной ценности, автомобильную магнитолу фирмы «Пионер», стоимостью 4000,00 рублей и пару акустических колонок фирмы «Рioneer ТS-R6950S», стоимостью 2000,00 рублей.

После чего, он Алексанян А.А. имея умысел на сбыт вышеуказанных предметов: комплекта зимних шин, стоящий из 4 покрышек, размером R-15, автомобильного аккумулятора и автомобильной магнитолы фирмы «Пионер», добытых преступным путем, из корыстных побуждений, в декабре 2018 года, точная дата и время не установлены, находясь по месту своего проживания и регистрации, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, /изъято/, сбыл автомобильный аккумулятор неустановленному лицу за 1000,00 рублей; в январе 2019 года, точная дата и время не установлены, находясь по месту своего проживания и регистрации, по адресу: Республика Крым, Керчь, ул. /изъято/, сбыл автомобильную магнитолу неустановленному лицу за 500 рублей; и примерно в апреле — мае 2019 года точная дата и время не установлены, находясь по месту своего проживания и регистрации, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, /изъято/, сбыл неустановленному лицу комплект зимних шин, состоящий из 4 покрышек, размером R-15, за 2000,00 рублей. Денежные средства, вырученные от продажи вышеуказанного имущества, Алексанян А.А. присвоил себе, и распорядился ими по своему усмотрению.

Кроме того, Алексанян А.А., будучи несовершеннолетним, 17 декабря 2018 года около 11 часов 50 минут, находясь по адресу: Керчь ул. /изъято/, заранее не обещая, и достоверно зная от /изъято/о совершённой им краже 17.12.2018 года и о происхождении у последнего похищенного имущества, реализуя свой возникший умысел, направленный на приобретение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, приобрел у /изъято/для личного использования за 300 рублей автомобильную магнитолу фирмы «JSD-5118» стоимостью 4000 рублей и видеорегистратор фирмы «DVR», стоимостью 1000 рублей, которые присвоил себе и распорядился ими по своему усмотрению.

Подсудимый Алексанян А.А. в судебном заседании полностью признал свою вину и пояснил, что 17.11.2018 года по предложению /изъято/приехал к нему домой и приобрел у него за 3000 рублей комплект зимних шин, состоящий из четырех покрышек, автомобильный аккумулятор, автомагнитолу фирмы «Пионер» и пару акустических колонок, о том, что эти вещи были украдены Трубицыным О.И. он узнал от /изъято/ Затем, в декабре 2018 года он продал аккумулятор за 1000 рублей неизвестному ему лицу; в январе 2019 года продал автомагнитолу другому неизвестному лицу за 500,0 рублей; а в апреле-мае 2019 года продал комплект зимних шин, состоящий из четырех покрышек неизвестному лицу за 2000 рублей. В декабре 2018 года он приобрел у /изъято/, автомагнитолу и видеорегистратор фирмы «JDR-5118», за 300 рублей, которые оставил себе.

Помимо признательных показаний подсудимого, вина Алексаняна А.А., в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается показаниями свидетелей:

Так, /изъято/в судебном заседании показал, что в ноябре 2018 года он совместно с /изъято/, во дворе дома /изъято/, в г. Керчи из автомашины марки «Фольцваген» украли имущество, а именно: комплект зимних шин, состоящий из четырех покрышек, размером R-15, автомобильный аккумулятор, автомобильную магнитолу фирмы «Пионер», и пару акустических колонок. На следующий день они позвонили Алексаняну А.А., и предложили ему купить их за 3000,00 рублей. Алексанян А.А., приехал к нему домой и осмотрев вещи купил их. О том, что эти вещи являются краденными Алексанян А.А., знал, т.к. они с /изъято/рассказали ему о краже. В декабре того же года, он совершил кражу из автомашины марки «ВАЗ». Он украл автомагнитолу и пульт к ней, бортовой компьютер и видеорегистратор, марки которых он уже не помнит. Он позвонил Алексаняну А.А., и тот приехав к нему домой купил у него за 300,00 рублей видеорегистратор и автомагнитолу.

Из показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля /изъято/следует, что у него есть приятель /изъято/, с которым он знаком на протяжении длительного периода времени, и поддерживает дружеские отношения. Также, у него есть друг — Алексанян А.А., с которым он также поддерживает дружеские отношения. В ноябре 2018 года в ночное время, точное время и дату он не помнит, по предложению /изъято/они находясь в районе остановки «Дружба» г. Керчи, совершили кражу имущества из автомобиля марки «Фольцваген» оранжевого цвета. Из указанного автомобиля они украли: комплект зимней резины (4 покрышки), автомобильный аккумулятор, автомобильную магнитолу фирмы «Пионер», две музыкальные колонки фирмы «Пионер», которые после кражи отнесли домой к /изъято/по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. /изъято/. На следующий день, они с /изъято/., по мобильному телефону, позвонили Алексаняну А.А., и предложили ему купить вышеперечисленные предметы. Алексанян А.А., согласился, так как у него есть автомобиль. Через некоторое время Алексанян А.А., приехал по месту проживания /изъято/где они показали ему украденные вещи. Алексанян А.А., осмотрев вещи, согласился их купить за 3000 рублей. О том, что вещи, которые он купил, ворованные, он знал, т.к. они ему сами рассказали об этом.

Из оглашенных показаний не явившегося свидетеля /изъято/(л.д.23) следует, что 17.11.2018 г. примерно в 10.00 часов ее супруг вышел во двор и обнаружил, что из принадлежащего им автомобиля марки «/изъято/» пропало имущество: б/у комплект зимней резины от автомобиля /изъято/(на 4 колеса) R-15, немецкого производства стоимость в 10000,00 рублей, б/у музыкальные колонки фирмы «Пионер», стоимостью по 1000,00 рублей каждая, автомобильная магнитола фирмы «Пионер» черного цвета, стоимость 4000,00 рублей, также из-под капота пропал аккумулятор черного цвета, который материальной ценности не представляет. После обнаружения кражи они обратились в полицию.

Из показаний не явившегося свидетеля /изъято/оглашенных в судебном заседании (л.д. 99), следует, что 17.12.2018 года он в 07 часов 30 минут обнаружил, что из его машины украдено имущество: видеорегистратов «марки DVR», стоимостью 4500 рублей, бортовой компьютер стоимостью 7000 рублей и магнитола, которая материальной ценности не представляет. В связи с чем, он обратился в полицию.

Вина, Алексаняна А.А. в совершении заранее не обещанного приобретения и сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами:

- постановлением о возбуждении уголовного дела (л.д.1);

- протоколом явки с повинной Алексаняна А.А., от 01.05.2019 года, в котором он признался в совершении преступления по скупке краденного (л.д. 7);

- заявлением /изъято/от 17.11.2018 года о привлечении неизвестных лиц к ответственности, за кражу имущества из её автомашины марки «/изъято/» (л.д. 15);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.11.2018 года в ходе которого было осмотрено место, где был припаркован автомобиль /изъято/., из которого были похищены вещи (л.д.17-19);

- протоколом явки с повинной /изъято/согласно которому он совместно с /изъято/., в ноябре 2018 года в ночное время совершил кражу из автомашины марки «/изъято/ (л.д.24)

- протоколом явки с повинной /изъято/(л.д.25), согласно которому он совместно с /изъято/в ноябре 2018 года примерно в 23 часа 00 минут в ночное время похитил из автомашины марки «/изъято/» имущество: б/у комплект зимней резины (на 4 колеса) R-15, б/у музыкальные колонки, автомобильную магнитолу, а также аккумулятор;

- протоколом явки с повинной Алексаняна А.А., от 01.05.2019 года, в котором он признался в совершении преступления по продаже краденного имущества (л.д. 81)

- протоколом осмотра места происшествия от 01.05.2019 года (л.д.101-103) осмотрен пластиковый видеорегистратор в корпусе черного цвета;

- протоколом осмотра предметов (л.д.107), в ходе которого были осмотрены предметы: акустические колонки марки «Пионер» в корпусе черного цвета и видеорегистратор

- протоколами допроса подозреваемого, в которых Алексанян А.А. подробно рассказывает, как и при каких обстоятельствах он приобретал у /изъято/краденные вещи, а затем о том, что он их частично реализовал (л.д. 127-128;156;);

- актом обследования условий проживания несовершеннолетнего, согласно которого условия проживания признаны нормальными (л.д.195).

Оценивая, исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу, что все они добыты в рамках закона, относимы, допустимы, достоверны и подтверждают вину Алексаняна А.А., в совершении уголовных преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 175 УК РФ и ч.1 ст. 175 УК РФ, в заранее не обещанных приобретении и сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем.

Данные преступления в силу ст. 15 УК РФ, являются преступлениями небольшой тяжести и повышенной угрозы для общества не представляют.

После исследования всех доказательств государственный обвинитель пришел к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности и применении к нему принудительных мер воспитательного характера в виде предупреждения и передачи под надзор родителей.

Защитник Зыбина В.В., и законный представитель /изъято/, просили суд об освобождении от уголовной ответственности и применении мер воспитательного характера, в виде предупреждения и передачи под надзор родителей.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Алексанян А.А. /изъято/рождения, /изъято/.

Совершенные Алексаняном А.А. преступления являются преступлениями небольшой тяжести и повышенной угрозы для общества не представляет.

В соответствии с ч.1 ст. 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путём применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Для назначения данной меры, необходимо наличие нескольких условий:

а)лицу, не должно исполнится 18 лет на момент решения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности и применения мер влспитательного воздействия;

б) совершенные преступления, являются преступления небольшой, или средней тяжести;

в) преступления совершенны впервые;

г) возможность достижения исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

На момент рассмотрения дела в суде Алексаняну А.А. уже исполнилось /изъято/ лет /изъято/ месяцев, в силу чего, ему не может быть назначено наказание в виде принудитльных мер воспитательного воздействия.

В п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», указано, что в случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Таким образом, суд не может назначить наказание в виде принудительной меры воспитательного воздействия, ввиду совершеннолетия лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Вместе с тем, суд полагает, что Алексанян А.А., может быть освобожден от уголовной ответственности, ввиду наличия оснований, предусмотренных ч.1 ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ.

Частью 1 статьи 25.1 УПК РФ установлено, что суд по собственной инициативе, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2Уголовного кодекса РоссийскойФедерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В п.1 "Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ, указано, что закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных [ст. 76.2](consultantplus://offline/ref=BC4891E8A75F5C55E8DF1F4E422F9BDFAF0BE44FD5F054AD2C20B0F02FFC02522CE4F8947FC97BC888D06F397A7630E14392ED77B288Z0K2P) УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного [кодекса](consultantplus://offline/ref=BC4891E8A75F5C55E8DF1F4E422F9BDFAF0BE44FD5F054AD2C20B0F02FFC02523EE4A09877CF63C3D59F296C76Z7KEP) РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Диспозиция ч.1 ст. 175 УК РФ, не предусматривает наличия ущерба, а следовательно возмещения ущерба по данной статье не требуется, в качестве обязательного условия.

В соответствии со ст. 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные ст. 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

С учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, суд приходит к выводу, что в данном случае, возможно освободить Алексаняна А.А. от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правого характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа и срока его оплаты суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, и полагает, что размер штрафа должен быть минимальным, а срок его уплаты разумным.

Вещественные доказательства: видеорегистратор в корпусе черного цвета и две колонки марки «Pioneer TS-R6950S» в корпусе черного цвета, находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств /изъято/(квитанции № /изъято/ и /изъято/) являющиеся также вещественными доказательствами по другому уголовному делу № 1/изъято/, оставить на хранении до рассмотрения вышеуказанного уголовного дела судом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 76.2; 104.4; 104.5 УК РФ; ст. 25.1; 446.3 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Алексаняна А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 175 УК РФ и ч.1 ст. 175 УК РФ ч на основании ст.25.1 УПК РФ, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в доход государства в размере /изъято/ (/изъято/) рублей.

Установить Алексаняну А.А. срок для оплаты судебного штрафа в один месяц со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

Сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения Алексаняну А.А., подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить

Вещественные доказательства: видеорегистратор в корпусе черного цвета и две колонки марки «Pioneer TS-R6950S» в корпусе черного цвета, находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств /изъято/ (квитанции № /изъято/ и /изъято/) являющиеся также вещественными доказательствами по другому уголовному делу № /изъято/, оставить на хранении до рассмотрения вышеуказанного уголовного дела судом.

Копию постановлениянаправить прокурору города Керчи Республики Крым, защитнику Зыбиной В.В.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе либо в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_25\_\_» \_сентября\_\_\_ 2019 г.