Дело № 1-51-18/2021

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

15 декабря 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым – **/ изъято /.,**

потерпевшего - **/ изъято /.,**.,

подсудимого – Веремейчук А.С.,

защитника подсудимого, адвоката **/ изъято /.,**., действующего на основании ордера №**/ изъято /.,**, от 19.10.2021 года, представившего удостоверение №**/ изъято /**, выданное Минюстом РФ в Республике Крым и г. Севастополю;

при секретаре – Скибиной А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Веремейчук Алексея Сергеевича, / изъято /,

##  обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее Уголовного кодекса РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

 Веремейчук А. .С., **/ изъято /** года рождения, совершил уголовное преступление, предусмотренное пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса РФ, а именно умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

 Веремейчук А. С. **/ изъято /** года в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории участка №**/ изъято /** по ул. **/ изъято /** г. **/ изъято /**, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ранее знакомому **/ изъято /**, по мотивам иной личной заинтересованности, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью **/ изъято /**, используя в качестве оружия кирпич, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, удерживая в руках кирпич, действуя умышленно, нанес **/ изъято /** один удар по голове в область затылочной части слева, чем причинил ему согласно заключению эксперта №**/ изъято /** от 27.05.2021 года повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы. Сотрясение головного мозга, ушиб, ссадины мягких тканей головы. Данные телесные повреждения согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 8.1), причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня).

Подсудимый Веремейчук А.С. виновным себя в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением оружия, признал полностью, пояснил, что согласен с предъявленным обвинением. Заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство было заявлено после проведения консультаций с защитником, и подтверждено в судебном заседании, последствия заявленного ходатайства, а также особенности обжалования приговора ему понятны.

Ходатайство поддержано защитником **/ изъято /**, который считает, что признание вины, раскаяние в содеянном, наличие смягчающих обстоятельств, являются основанием для назначения наказания не связанного с реальным лишением свободы.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в случае, если совершено преступление небольшой или средней тяжести и он согласен с предъявленным ему обвинением; а также, если обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником; государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (части 1 и 2 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

 Государственный обвинитель **/ изъято /**., и потерпевший **/ изъято /**., не возражали против постановления приговора в отношении Веремейчук А.С., по п. **«**в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса РФ, без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое, не превышает два года лишения свободы.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства не установлено.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу; обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Суд квалифицирует действия подсудимого по п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия», нашел свое подтверждение, так как под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья, и в данном случае таким предметом является кирпич, который использовал Веремейчук А.С. при совершении преступления, нанеся им один удар потерпевшему по голове.

Подсудимый Веремейчук А.С. **/ изъято /**(л.д.112). Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта №**/ изъято /** от 23.08.2021 года (л.д.70-72) Веремейчук А.С**/ изъято /**. Принимая во внимание вышеизложенное, суд признаёт подсудимого Веремейчук А.С. вменяемым как в момент совершения преступления, так и в настоящее время.

Из данных о личности подсудимого Веремейчук А.С. судом установлено, что **/ изъято /.**

В соответствии с ч.2 ст.43 Уголовного кодекса РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Санкция п. «в» ч.1 ст.115 Уголовного кодекса РФ является альтернативной и предусматривает несколько видов основного наказания: обязательные работы, исправительные работы; ограничение свободы; принудительные работы; арест; и лишение свободы.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, согласно которой назначаемое наказание при рассмотрении дела в особом порядке не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; требованиями ст.ст.6, 60-63 Уголовного кодекса РФ, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и способ совершения преступных действий, иные конкретные обстоятельства дела, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Помимо этого, суд также учитывает мнение потерпевшего **/ изъято /**, который в судебном заседании просил суд о назначении наказания подсудимому, связанного с выполнением общественно-полезных работ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, не установлено, в связи с чем, суд не находит оснований для применения к нему при назначении наказания положений ст. 64 и ч.3 ст. 68 Уголовного кодекса РФ.

Учитывая вышеизложенные данные о личности подсудимого, а также фактические обстоятельства преступления, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15  Уголовного кодекса РФ.

Оснований для назначения наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста и лишения свободы, а также для применения ст.73 Уголовного кодекса РФ и назначения условного наказания суд не усматривает, и полагает, что данные виды наказания не будут способствовать восстановлению социальной справедливости и не соответствует исполнению положений части 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ.

В целях исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, восстановления социальной справедливости, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в силу ч.1 ст.61 Уголовного кодекса РФ, является пункт «и» - «явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений».

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.61 Уголовного кодекса РФ, обстоятельствами смягчающими наказание, суд признает: признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса РФ, по делу не установлено.

Согласно ч.3 ст. 72 Уголовного кодекса РФ, время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Веремейчук А.С. содержался под стражей в период с 26.11.2021 года по 15.12.2021 года, всего 20 дней или 160 часов обязательных работ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Согласно п.1 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство, кирпич находящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи (квитанция №**/ изъято /**), уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику **/ изъято /**., в размере 1500 рублей, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-310, 316 -317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Веремейчук А.С., **/ изъято /** года рождения признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса РФ и назначить наказание в виде обязательных работ, сроком 200 часов.

В соответствии с ч.3 ст. 72 Уголовного кодекса РФ зачесть Веремейчук А.В. время содержания под стражей с 26.11.2021года по 15.12.2021 года в срок отбытия обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде содержания под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу; освободив Веремейчука А.С. из-под стражи в зале суда.

Вещественное доказательство, кирпич находящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи (квитанция №**/ изъято /**), уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Веремейчук А.С. адвокату **/ изъято /**., в размере 1500 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

При подаче апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

30.12.2021