Дело № 1-51-19/2019

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**с назначением судебного штрафа**

12 сентября 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием:

государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым, /изъято/

подсудимого – Чепель Е.С.,

защитника подсудимого, в лице адвоката Зыбиной В.В., действующего на основании ордера №/изъято/, от /изъято/, представившего удостоверение /изъято/.;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Чепель Е.С.**, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , зарегистрированного по адресу: /изъято/ ; фактически проживающего по адресу: /изъято/ , гражданина /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30; ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Чепель Е.С. /изъято/ года рождения, совершил покушение на кражу, то есть умышленное действие лица, непосредственно направленное на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах:

03 июля 2019 года, около 06 часов 00 минут, Чепель Е.С. /изъято/ г.р. находясь в помещении малярно-изоляционного цеха № /изъято/ /изъято/ , расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. /изъято/ , /изъято/ , где у него возник умысел на тайное хищение чужого имущества, пистолета-распылителя «Graco ХТR 704», принадлежащего /изъято/ , с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, во исполнение которого он, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь своими корыстными побуждениями, воспользовавшись тем, что он находится в помещении цеха один и за ним никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа- похитил пистолет-распылитель «Graco ХТR 704», состоящий, на балансовом учете /изъято/ , стоимостью /изъято/ рублей /изъято/ копеек, после чего продолжая свой единый преступный умысел, направленный на кражу чужого имущества, с целью облегчения совершения преступления — выхода с территории завода незамеченным в совершении преступления, разобрал вышеуказанный пистолет-распылитель на две части, упаковав их в полимерные пакеты, которые поместил в контейнер для продуктов питания, спрятав контейнер для продуктов в принадлежащий ему рюкзак среди личных вещей. После чего Чепель Е.С. с похищенным имуществом, спрятанным в его рюкзаке, выйдя из помещения малярно-изоляционного цеха № /изъято/ /изъято/ , расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь. /изъято/ , попытался выйти за территорию завода, однако, при этом по независящим от него обстоятельствам не довел свои преступные действия до конца в связи с тем, что 03 июля 2019 года около 06 часов 15 минут был задержан на проходной /изъято/ «/изъято/ контролёром постовой службы /изъято/ ., после чего 03 июля 2019 года около 06 часов 20 минут пистолет-распылитель ««Graco ХТR 704»» у Чепель Е.С. был изъят в помещении дежурной части караульного помещения /изъято/ /изъято/ , расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. /изъято/ , начальником первого отдела постовой службы /изъято/

Подсудимый Чепель Е.С. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

В судебном заседании он пояснил, что ходатайство заявил добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия, вину признаёт полностью.

Защитник, государственный обвинитель, и представитель потерпевшего (в своем заявлении) не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства, в особом порядке.

Частью 1 статьи 314 УПК РФ, подсудимому предоставлено право, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

Совершенное Чепель Е.С. уголовное преступление в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый Чепель Е.С., обоснованно, и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Суд, квалифицирует действия подсудимого по ч.3 ст.30; и ч.1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть умышленное действие лица, непосредственно направленное на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В ходе судебного заседания защитник Зыбина В.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Чепель Е.С. с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указывая, что причиненный ущерб потерпевшему возмещен, /изъято/.

Подсудимый Чепель Е.С. просил удовлетворить ходатайство защитника, ущерб потерпевшему им возмещен, он работает неофициально, и имеет источник дохода.

Государственный обвинитель, /изъято/, не возражала против удовлетворения ходатайства, полагая, что все условия, предусмотренные законом для этого соблюдены, и просила назначить штраф в размере /изъято/.

Представитель потерпевшего /изъято/, в судебное заседание не явилась, в своем письменном заявлении просила рассмотреть дело без её участия.

Выслушав доводы защитника, мнения подсудимого и государственного обвинителя, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Чепель Е.С., с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 25.1 УПК РФ установлено, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2Уголовного кодекса РоссийскойФедерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч.2 ст. 25.1 УПК РФ).

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст. 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные ст. 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Подсудимый /изъято/.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд не находит.

При определении размера судебного штрафа и срока его оплаты суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи. Со слов подсудимого ежемесячный доход семьи составляет до /изъято/ рублей, он и его /изъято/.

Вещественные доказательства: пистолет-распылитель ««Graco ХТR 704»», находящийся на хранении у представителя потерпевшего /изъято/ под сохранной распиской, возвратить потерпевшему.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 76.2; 104.4; 104.5 УК РФ; ст. 25.1; 446.3 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Чепель Е.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 30; ч.1 ст. 158 УК РФ на основании ст.25.1 УПК РФ, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в доход государства в размере /изъято/ (/изъято/ ) рублей.

Установить Чепель Е.С. срок для оплаты судебного штрафа в один месяц со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Чепель Е.С., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

Сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения Чепель Е.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства: пистолет-распылитель ««Graco ХТR 704»», находящийся на хранении у представителя потерпевшего /изъято/, под сохранной распиской, возвратить потерпевшему.

Копию постановлениянаправить представителю потерпевшего, защитнику Зыбиной В.В., прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_25\_\_» \_\_сентября\_\_\_\_\_\_\_ 2019 г.