Дело № 1-51-20/2021

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

2 декабря 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием: государственного обвинителя в лице, помощника Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры – **/изъято/**.,

представителя потерпевшего **/изъято/**., действующей на основании доверенности от 15.12.2020 года №**/изъято/**,

несовершеннолетнего подсудимого – Кошелев В.Д., его законного представителя **/изъято/**.,

защитника подсудимого в лице адвоката **/изъято/**, действующей на основании ордера №**/изъято/**, от 15.11.2021 года, представившей удостоверение №**/изъято/**, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и г.Севастополю;

при секретаре – Скибиной А.А.,

рассмотрев в общем порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Кошелев Владислав Денисович, /изъято/,

## обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кошелев В. Д., **/изъято/** года рождения, совершил уголовное преступление, предусмотренное частью 3 ст. 30, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса РФ, а именно покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах:

- 15.07.2021 года Кошелев В.Д., в целях реализации преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, в период времени примерно с 11 часов 30 минут до 16 часов, действуя умышленно, из корыстных побуждений, при помощи имеющихся при нем инструментов демонтировал уменьшенный макет автосцепного устройства (металл 2 А) весом 17 кг стоимостью 840,82 рублей без учета НДС и фрагменты макета автосцепки вагонов: макет автосцепки (металл 5 А), весом 217,900 кг, стоимостью 2579,936 рублей без учета НДС, воздухораспределитель (металл 12 А) весом 12,550 кг, стоимостью 103,914 рублей без учета НДС, поршень тормозного цилиндра (металл 12 А) весом 52,050 кг стоимостью 430,974 рублей без учета НДС, совокупной стоимостью изделий 3955,644 рублей без учета НДС.

В тот же день, примерно в 16 часов, находясь на территории станции **/изъято/**, Кошелев В.Д., продолжая тайное хищение имущества, предложил пришедшим на станцию **/изъято/**  лицам, не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности - малолетним **/изъято/** г.р. и **/изъято/** г.р., (которых ввел в заблуждение относительно правомерности его действий), оказать ему содействие в выгрузке деталей из полувагона, находящегося напротив здания технической учебы станции **/изъято/**  и расположенного на железнодорожных путях станции **/изъято/**, на что малолетние **/изъято/** и **/изъято/** согласились.

После чего, Кошелев В.Д., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, действуя совместно с малолетними **/изъято/** и **/изъято/**, находясь там же, в период с 16 часов до 18 часов 30 минут, совершил хищение из полувагона: магистральной трубы (металл 12 А) длиной 4 м весом 13,600 кг, стоимостью 112,608 рублей без учета НДС, магистральной трубы (металл 12 А) длиной 3м массой 10,200 кг стоимостью 84,456 рублей без учета НДС, 3-х авторегуляторов длиной 2 м стоимостью за 1 авторегулятор 166,42 рубля без учета НДС, общей стоимостью 499,26 рублей без учета НДС, 6-ти тормозных тяг весом 1 тяги 6,15 кг, стоимостью 8,28 рублей без учета НДС, общим весом 36,900 кг, общей стоимостью 305,532 рублей без учета НДС, 3-х концевых кранов стоимостью за 1 концевой кран 29,18 рублей без учета НДС, общей стоимостью 87,54 рублей, 3-х тормозных рукавов (металл 17 А) весом 1 штуки 1,85 кг, стоимостью 20,2575 рублей без учета НДС, общим весом 5,550 кг общей стоимостью 60,7725 рублей без учета НДС, грузозахватывающего механизма для подъема колесной пары (металл 12 А) весом 62,100 кг стоимостью 514,188 рублей без учета НДС, 4-х триангелей в сборе с тормозными башмаками (металл 12 А) весом 1 штуки 53,65 кг, стоимостью 444,222 рублей без учета НДС, общим весом 216,6 кг общей стоимостью 1776,888 рублей без учета НДС, пресса с вагоноремонтной машины (металл 5 А) весом 69,850 кг стоимостью 827,024 рублей без учета НДС, ручного тормоза с приводом и штурвалом (металл 12 А) весом 35,700 кг стоимостью 295,596 рублей без учета НДС, металлического купола для вытяжки весом 14,650 кг стоимостью 121,302 рублей без учета НДС, штока тормозного цилиндра (металл 12 А) весом 26,300 кг стоимостью 217,764 рублей без учета НДС, металлического уголка (металл 12 А) весом 8 кг стоимостью 66,24 рублей без учета НДС, принадлежащих **/изъято/**.

Всего Кошелевым В.Д. было похищено имущество **/изъято/** общей стоимостью 8924,81 рублей без учета НДС. Однако, преступление не было доведено Кошелевым В.Д. до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку его преступные действия были пресечены сотрудниками полиции, прибывшими на место происшествия.

В судебном заседании подсудимый Кошелев В.Д. полностью признал свою вину. От дачи показаний отказался, пояснив, что плохо помнит данные события и желает воспользоваться правом, предусмотренным статьей 51 Конституции РФ, заявив при этом о чистосердечном раскаянии в содеянном и подтвердив в полном объёме показания, данные им на предварительном следствии.

Согласно показаниям Кошелев В.Д., данным на предварительном следствии в присутствии защитника и оглашённых судом в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса РФ (т.2 л.д.32-39; 87-91), Кошелев В.Д. 14.07.2021 года находясь на территории железнодорожной станции **/изъято/**  нашел большое количество металла. На станции никого не было, охрана здания отсутствовала. Он задумал собрать металл и продать его. Вечером того же дня, находясь дома, на сайте **/изъято/** он нашел телефон ранее не знакомого ему **/изъято/**, который скупал металл. Он заранее придумал историю о том, что брат попросил его помочь освободить гараж, в котором находился металл. На следующий день он позвонил **/изъято/**, и договорился о встрече в 19 часов возле гаража (находящегося в 100 м от станции **/изъято/**) для передачи ему металла за плату. 15.07.2021 года в период времени с 11 часов 30 минут до 16 часов, придя на ж.д. станцию **/изъято/**, в здании учебного класса при помощи инструментов (принесенных для этого из дома) демонтировал уменьшенный макет автосцепного устройства и погрузил его на тележку. Примерно в 16 часов, на станции к нему подошли малолетние **/изъято/**  и **/изъято/**, которые стали интересоваться у него тем, чем он занимается. Он попросил их помочь ему в выгрузке металла из полувагона, находящегося напротив здания технической учебы станции **/изъято/**. Сначала они отказались, но он ввел их в заблуждение, сообщив, что некий работник станции разрешил ему забрать весь металл, т.к. станция заброшена и никому не нужна. После чего, они согласились ему помочь выгрузить железо из полувагона стоящего на станции, а он пообещал за это заплатить, по 400,00 рублей каждому. После того, как они залезли в полувагон, он сказал **/изъято/**, чтобы он ушел, т.к. он был маленьким, и толку от не него не было. Вместе с Яриком они стали выгружать металл из полувагона на землю. Он показывал **/изъято/**  какие конкретные детали необходимо выбрасывать из полувагона, при этом большие металлические детали **/изъято/** подвязывал кабелями, которые они нашли на месте, концы которых подавал ему, а он, находясь на борту вагона, подтягивал их наверх и сбрасывал на землю. Примерно в 18 часов они закончили выполнять эту работу, вылезли из полувагона. После чего он рассказал ребятам, что выгруженный металл необходимо перенести к гаражу, к которому в 19 часов подъедет скупщик металла. Он понял, что один не сможет перенести все детали и попросил ребят ему помочь, пообещав заплатить каждому не по 400,00 рублей, а уже по 1000,00 рублей. Они согласились. В момент, когда они втроем пытались передвинуть тележку с макетом автосцепного устройства, он увидел патрульный автомобиль сотрудников полиции, и крикнул **/изъято/**  с **/изъято/**: «Убегайте!». 18.07.2021 года, в микрорайоне **/изъято/**  к нему подошли сотрудники полиции, которые стали интересоваться обстоятельствами его пребывания на ст. **/изъято/**  15.07.2021года, в ходе беседы он сознался в попытке хищения ж.д. изделий с территории станции и изъявил желание написать явку с повинной по данному факту.

Представитель потерпевшего **/изъято/**, в судебном заседании показала, что она работает **/изъято/**  о преступлении ей стало известно от сотрудников полиции, которые вызвали её по факту данной кражи. В её присутствии были осмотрены предметы кражи. Оценкой ущерба занималась бухгалтерия. Ей на ответственное хранение было передано все похищенное имущество по списку, под сохранную расписку. В настоящее время **/изъято/** никаких материальных претензий к подсудимому не имеет, в связи с чем, просила суд назначить наказание по своему усмотрению.

Несовершеннолетний свидетель **/изъято/** (допрошенный в присутствии его законного представителя **/изъято/**) показал, что летом он гулял с **/изъято/** по железнодорожной станции **/изъято/**. В здании они заметили ранее знакомого В.(подсудимого). Он попросил их помочь за деньги вытащить из вагона железо. Они залезли в вагон и начали вытаскивать из него железо. Через какое-то время, В. сказал **/изъято/** , чтобы он вылез из вагона, т.к. толку от него не было. В вагоне они нашли провода. В., сидя наверху подтягивал проводами железо и перекидывал его из вагона на землю, а он подтаскивал ему железо и обматывал его внизу проводами. Когда В. посчитал, что они собрали достаточное количество железа, они вылезли из вагона. Потом они убежали. Больше он ничего не помнит.

Для уточнения всех обстоятельств дела, даты и времени совершения преступления, в порядке ч.3 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, были оглашены показания свидетеля **/изъято/**, данные им на предварительном следствии (л.д.98-102 т.2), согласно которым 15.07.2021 года примерно в 16 часов 00 минут он с **/изъято/**  гулял по железнодорожной станции **/изъято/**, где они встретили В., который собирал металл на станции. В., попросил их помочь за деньги (по 400,00 рублей каждому) вытащить металл из полувагона. Они сначала отказались, но В. сказал, что металлолом на станции больше никому не нужен, и что ему об этом сказал работник данной станции, который дал ему разрешение, на его сбор, поэтому это не является кражей. Они залезли внутрь вагона и стали вытаскивать из него железо при помощи найденных там проводов. Затем, вылезли из вагона и В. попросил их помочь перетащить все железо к гаражу и пообещал заплатить за это по 1000,00 рублей каждому. Они согласились и пошли к зданию, где стояла тележка с железом. Когда они стали тянуть тележку, В. крикнул, чтобы они убегали, и они убежали. Позже он узнал, что туда подъехали сотрудники полиции.

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля **/изъято/** (допрошенного в присутствии его законного представителя **/изъято/**.) следует, что он с **/изъято/**  летом гулял по железнодорожной станции **/изъято/**. Там они встретили В. Он попросил их помочь собрать железо. Подробности он уже не помнит, т.к. прошло много времени.

Для уточнения всех обстоятельств дела, даты и времени совершения преступления, в порядке ч.3 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, были оглашены показания несовершеннолетнего свидетеля **/изъято/**, данные им на предварительном следствии (л.д.106-110 т.2), согласно которым 15.07.2021 года примерно в 16 часов 00 минут он с **/изъято/**  на станции **/изъято/**  встретил В., который попросил их помочь за деньги (по 400,00 рублей каждому) вытащить металл из полувагона. Они сначала отказались, но он им сказал, что металлолом в здании и в стоящих вагонах больше никому не нужен, здание заброшено, и что ему об этом сказал работник данной станции, который дал ему разрешение, поэтому это не является кражей. Также В. пояснил, что он созвонился со скупщиком металла, который приедет покупать металл чуть позже, и если они помогут ему собрать металл и загрузить его в машину скупщика, то он заплатит им по 1000,00 рублей. Они согласились. В. предложил им залезть в первый полувагон, что они и сделали. Потом он сказал ему, чтобы он вылез из вагона, и не крутился под ногами. Он вылез из вагона, и ждал, когда они закончат собирать железо. В. сидел наверху и подтягивал проводами куски железа, которые ему подносил **/изъято/**, а затем перекидывал их из вагона вниз. Когда они вылезли из вагона, **/изъято/**  вдруг крикнул им, чтобы они убегали. Они побежали. Что случилось, и почему было нужно убегать, он не знает.

Свидетель **/изъято/** показал, что летом, точную дату он уже не помнит, где-то часов в 11 утра ему позвонил неизвестный ему парень, который сказал, что его брат освобождает гараж для продажи, в связи с чем надо вывезти из гаража железо, которое он там складировал. Они договорились встретиться у гаража в 19 часов этого же дня. Он согласился, т.к. это его работа. Он подъехал к гаражу в назначенное время с помощниками **/изъято/**  и **/изъято/**  (их фамилии он не помнит) и ждал, но вместо парня приехала полиция. Так ему стало известно о том, что совершена кража.

Свидетель **/изъято/** показал, что он помогает **/изъято/**. Летом, точную дату он уже не помнит, днем **/изъято/**  на телефон позвонил какой-то парень и сообщил, что хочет продать железо из гаража и просил приехать к гаражу вечером. Вечером того же дня он, **/изъято/** и **/изъято/**  приехали за металлоломом. Возле гаража лежал металл, трубы. Они начали их загружать, но тут подъехала полиция. Им сообщили, что весь металл краденный. Парень, с которым договаривались о встрече так и не появился.

Свидетель **/изъято/**  показал, что он работает **/изъято/**. Периодически он приезжает на станцию **/изъято/**  и осматривает её. Данная станция законсервирована с 2018 года. В настоящее время все стекла на станции разбиты, доски, которыми заколочены двери и окна отрывают регулярно. Накануне кражи он осматривал станцию, все было нормально. Летом, где-то в июне-июле 2021 года ему сообщил о хищении **/изъято/**. Он подъехал на станцию, чтобы разобраться, там уже были сотрудники полиции. Он помнит, что было похищено: триангель, макет автосцепного устройства, ручной тормоз с приводом и штурвалом, металлический купол для вытяжки, металлический уголок и многое другое. Они провели осмотр, все описали, взвесили. Потом его вызывал дознаватель для дачи показаний.

Свидетель **/изъято/**  показала, что она работает инспектором по делам несовершеннолетних. Ей было дано поручение обследовать, место проживания несовершеннолетнего Кошелев В.Д. В результате выполнения данного поручения ею было установлено, что несовершеннолетний Кошелев В.Д. **/изъято/**.

Вина Кошелев В.Д., в совершении покушения на кражу (тайного хищения чужого имущества) также подтверждается исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела.

Так, согласно протоколу явки с повинной, Кошелев В.Д. сообщает о совершенной им краже на территории железнодорожной станции **/изъято/**, совершенной им 15.07.2021 года в период времени с 12 часов до 17 часов, им были тайно похищены металлические тормозные системы вагонов, детали металлического стенда сцепления вагонов, весом примерно 400 кг…» (л.д.35 т.1).

Из протокола осмотра места происшествия от 15.07.2021 года следует, что была осмотрена территория железнодорожной станции **/изъято/**, где было обнаружено похищенное со станции имущество (л.д.12-20 т.1).

Согласно протоколу принятия устного заявления о преступлении поступившего от **/изъято/** работающего **/изъято/** следует, что 15.07.2021 года на территории обслуживания железнодорожной станции **/изъято/**  были похищены железнодорожные изделия (л.д.57 т.1).

В соответствии с расчетно-дефектной ведомостью по факту хищения деталей вагонов механизированного пункта ремонта ст. **/изъято/**, причиненный материальный ущерб составил 8924,81 руб. (л.д.58 т.1).

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что вина подсудимого В.Д., в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается как признательными показаниями самого подсудимого, так и показаниями представителя потерпевшего, свидетелей, письменными и вещественными доказательствами по делу.

Суд квалифицирует действия Кошелев В.Д., по части 3 статьи 30 и части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, как покушение на кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от него, обстоятельствам, соглашаясь с квалификацией, данной в ходе дознания по делу.

В соответствии со статьей 299 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что деяние, в совершении которого обвиняется Кошелев В.Д., совершил именно он; это деяние предусмотрено частью 3 статьи 30 и частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ; Кошелев В.Д., виновен в его совершении и подлежит уголовному наказанию.

Оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую; для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания; для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление - не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с частью 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ, являются пункт «б» - несовершеннолетний возраст подсудимого, пункт «и» - явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений».

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ, к обстоятельствам смягчающим наказание суд также относит: полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных статьей 63 Уголовного кодекса РФ, судом по делу не установлено.

При назначении наказания несовершеннолетнему подсудимому Кошелеву В.Д., суд учитывает требования статьи 60 Уголовного кодекса РФ, а именно, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Кошелев В.Д., совершил преступление, которые в соответствии с частью 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, относится к преступлениямнебольшой тяжести.

Степень общественной опасности совершенного преступления, является незначительной.

Кошелев В.Д., **/изъято/** (л.д.106 т.1).

Согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов от 24.09.2021 года №**/изъято/**  (л.д.186-189 т.1) у Кошелев В.Д., признаков отставания в психическом развитии, не выявлено, во время совершения общественно опасного деяния мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. **/изъято/**  (л.д.189).

Принимая во внимание вышеизложенное, суд признаёт подсудимого Кошелев В.Д., вменяемым как в момент совершения преступления, так и в настоящее время.

Из данных о личности подсудимого, судом установлено, что Кошелев В.Д., является **/изъято/**.

Судом также установлено, что **/изъято/** Керченским городским судом в отношении Кошелев В.Д. было прекращено уголовное дело по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ с назначением ему принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей, сроком на 1 (один ) год. Из чего суд пришел к выводу, что данные меры результата не дали и несовершеннолетний Кошелев В.Д. вновь совершил уголовное преступление.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Санкции части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, является альтернативной и устанавливает ответственность в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, исправительных работ на срок до одного года, ограничения свободы на срок до двух лет, принудительных работ на срок до двух лет, арест на срок до четырех месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Учитывая обстоятельства совершения преступления, объект преступного посягательства, суд не находит оснований для применения положений части 1 статьи 64 Уголовного кодекса РФ, части 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

В ходе рассмотрения дела суд пришел к убеждению, что оснований для назначения наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, обязательных работ, ареста, либо лишения свободы, не имеется, а их назначение не отвечало бы целям восстановления социальной справедливости, и не способствовало бы исполнению положений части 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ.

Суд считает, что для достижения цели наказания, восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, и предупреждения совершения им новых преступлений, необходимо назначения наказания в виде штрафа.

Оснований для назначения иного вида наказания, а также для применения статьи 73 Уголовного кодекса РФ, и назначения условного наказания, суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с частью 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ, ввиду чего изъятые на месте преступления:

- рюкзак болотного цвета, два газовых ключа, два рожковых ключа, кусачки, столярную стамеску, тележку, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств **/изъято/**, квитанция №**/изъято/**, передать по принадлежности **/изъято/**.;

- магистральная труба 4м, магистральная труба 3м, 3 авторегулятора длиной 2м, 6 тормозных тяг, 3 концевых крана с тормозными рукавами, грузозахватывающий механизм для подъема колёсной пары, 4 триангеля в сборе с тормозными башмаками, пресс с вагоноремонтной машины, ручной тормоз с приводом и штурвалом, металлический купол для вытяжки, шток тормозного цилиндра, метеллический уголок длиной 2м, воздухораспределитель, макет автосцепка, поршень тормозного цилиндра, уменьшенный макет автосцепного устройства, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего **/изъято/**., возвратить потерпевшему **/изъято/**  в полное владение и распоряжение.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Кошелев В. Д., **/изъято/** года рождения, виновным в совершении преступления предусмотренного частью 3 статьи 30 и частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000,00 руб. (восемь тысяч рублей 00 копеек).

Меру процессуального принуждения в отношении Кошелев В.Д., в виде обязательства о явке, по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату **/изъято/**., за осуществление защиты несовершеннолетнего подсудимого по назначению суда, в сумме 3430,00 рублей, необходимо отнести на счет Федерального бюджета.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- магистральная труба 4м, магистральная труба 3м, 3 авторегулятора длиной 2м, 6 тормозных тяг, 3 концевых крана с тормозными рукавами, грузозахватывающий механизм для подъема колёсной пары, 4 триангеля в сборе с тормозными башмаками, пресс с вагоноремонтной машины, ручной тормоз с приводом и штурвалом, металлический купол для вытяжки, шток тормозного цилиндра, метеллический уголок длиной 2м, воздухораспределитель, макет автосцепка, поршень тормозного цилиндра, уменьшенный макет автосцепного устройства, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Коротыч С.М., возвратить потерпевшему **/изъято/**  в полное владение и распоряжение.

- рюкзак болотного цвета, два газовых ключа, два рожковых ключа, кусачки, столярную стамеску, тележку, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств Керченского ЛОП, квитанция №**/изъято/**, возвратить законному представителю несовершеннолетнего подсудимого **/изъято/**, по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Скибина

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

30.12.2021