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 Дело № 1 –51-20/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

в связи с примирением

01 ноября 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., с участием лиц:

государственного обвинителя в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым – фио,

подсудимого - Романенко А.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката фио, действующего на основании ордера №5-10 от 10.10.2022 года, представившего удостоверение №1550, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю;

при секретаре – фио,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, холостого, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

 Романенко А.А. паспортные данные, совершил уголовное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, а именно кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

 - 12 августа 2022 года, около 04 часов 27 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на территории беседки домика №3 «Лондон», расположенного на территории адрес добра», расположенного по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая наступления этих последствий, действуя умышленно, незаконно, путем свободного доступа со стола, расположенного в вышеуказанной беседке, тайно похитил взяв в руки принадлежащее фио имущество: электронный прибор для курения марки «Glo G203» №J1J08NAPSB, стоимостью 1000 рублей, принадлежащий фио, электронный прибор для курения марки «Glo G 403» №N1LO7NBECG, стоимостью 1490 рублей, подарочную коробку со специями «Для первых блюд», стоимостью 400 рублей, подарочную коробку со специями «Для мясных блюд», стоимостью 430 рублей, подарочную коробку со специями «Пряности Крыма», стоимостью 620 рублей.

 После чего, Романенко А.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшей фио имущественный вред на общую сумму 3940 рублей.

В судебном заседании Романенко А.А. полностью признал свою вину, поясни, что раскаивается в содеянном.

От потерпевшей фио в адрес суда поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого Романенко А.А. в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый полностью загладил причиненный материальный ущерб и моральный вред, в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий. Последствия заявленного ходатайства, ей понятны.

Подсудимый Романенко А.А. поддержал заявленное ходатайство потерпевшей, и просил суд прекратить производство по делу.

Адвокат подсудимого ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела поддержал и пояснил, что все условия, предусмотренные законом, для прекращения уголовного дела имеются. Подсудимый не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный вред; потерпевшая добровольно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Судом подсудимому было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска, к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Романенко А.А., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, за примирением с потерпевшим, поскольку все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, соблюдены.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствие со статьей 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевшая добровольно заявила ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела в отношении Романенко А.А. за примирением сторон, ходатайство поддержано адвокатом подсудимого.

Из данных о личности подсудимого установлено, что он не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые, полностью загладил причиненный материальный и моральный вред, признал свою вину; как личность характеризуется положительно, холост, имеет постоянное место жительства, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей фио и прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимого Романенко А.А. освободив его от уголовной ответственности и уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей фио и прекратить уголовное дело в отношении подсудимого фио паспортные данные, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Освободить фио от уголовной ответственности и уголовного преследования в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: один курительный прибор марки «Glo G203» с номером JJJ08NAPSB; один курительный прибор «Glo G403» с номером N1L07NBECG; одна коробка специй «Для первых блюд», одна коробка специй «для мясных блюд»; одна коробка пряных специй «Пряности Крыма», находящийся у потерпевшей фио на хранении под сохранной распиской, возвратить ей в полное пользование и распоряжение, освободив от обязанности хранения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику отнести на счет федерального бюджета.

Копию настоящего постановления вручить: Романенко А.А., фио, адвокату фио, а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья: С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. К. Рыбалка

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.