Дело №1-52-1/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Украины, со средним профессиональным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ул. фио д. 12 кв. 17, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст. 159, ч.2 ст. 159, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 69 УК РФ к 480 часам обязательных работ, не отбытый срок наказания по состоянию на дата – 104 часа обязательных работ,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК Российской Федерации,

установил:

фио присвоил, то есть совершил хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

В середине дата, в дневное время суток, установить точную дату и время в ходе дознания не представилось возможным, фио, находясь на законных основаниях в домовладении № 22 по адрес в адрес РК, имея преступный умысел, умышленно, из корыстных побуждений, безвозмездно осуществил присвоение задней левой ступицы марки «ILJIN IJ-телефон KOREA LJJA», стоимостью сумма, вверенной ему фио на основании устного договора по замене указанной запчасти в принадлежащем ему автомобиле марки «Хюндай Матрикс», которую в последующем продал фио, чем причинил фио материальный ущерб на сумму сумма.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.160 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что ступица фио возвращена, принес свои извинения потерпевшему.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый

осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Потерпевший фио в судебном заседании, не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что ступица ему возвращена сотрудниками полиции, к фио никаких претензий не имеет. Просил назначить наказание на усмотрение суда.

 Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.160 УК Российской Федерации, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, незаконно присвоил, то есть похитил чужое имущество, которое было ему вверено потерпевшим.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.63), по месту проживания характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб со стороны соседей (л.д.68), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.71, 72), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, со слов подсудимого в настоящее время его ежедневный доход составляет в среднем сумма.

 На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание фио – явку с повинной и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины.

 Суд исключает из отягчающих обстоятельств – рецидив преступлений, в связи с тем, что на момент совершения преступления в дата, фио не имел судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

 Отягчающих наказание фио обстоятельств судом не установлено.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде обязательных работ с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ и ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 160 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. Окончательное наказание необходимо назначить с применением ч.5 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначенного фио приговором Кировского районного суда РК от дата в виде 480 часов обязательных работ, с зачетом в отбытие наказания отбытые обязательные работы в размере 376 часов.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

 В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначенного фио по ст. 160 ч.1 УК РФ в виде 180 часов обязательных работ, поглотить более строгим наказанием, назначенным по приговору Кировского районного суда РК от дата, и окончательно назначить фио наказание в виде 480 (четырехсот восьмидесяти) часов обязательных работ.

Зачесть в срок отбытия наказания отбытые обязательные работы в количестве 376 часов обязательных работ.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Вещественное доказательство – заднюю левую ступицу марки «ILJIN IJ-телефон KOREA LJJA», хранящуюся у фио, считать возвращенной по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио