Дело №1-52-2/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора адрес РК фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио Смаила Рустемовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного адрес Федерации,

установил:

фио, ранее подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь управлял транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

дата в время, фио на адрес в районе дома № 25 в адрес, имея признаки алкогольного опьянения, действуя умышленно, будучи подвергнутым на основании постановления Кировского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным номером О 588 КУ 123, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, и что в соответствии с примечанием к ст.264 УК РФ признаётся как нахождение фио в состоянии опьянения.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.264.1 УК Российской Федерации признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Действия фио суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положений п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, согласно которым водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, признаётся лицом, находящимся в состоянии опьянения, и того, что подсудимый на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее не судим (л.д.60), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.64), по месту жительства характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от населения и не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.69), не трудоустроен, доходы имеет от подсобного хозяйства, на иждивении находятся родители, которые имеют инвалидность по состоянию здоровья.

На основании ч.2 ст.61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание фио своей вины и раскаяние в содеянном.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной фио, поскольку она составлена по времени после возбуждения уголовного дела, при наличии у органа дознания сведений о лице, причастном к содеянному.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью допроса фио от дата, необходимо хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио Смаила Рустемовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок

280 часов (двести восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 (три) года.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио Смаилу Рустемовичу в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью допроса фио от дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио